UNIVERSITÀ DEGLI STUDI DI MACERATA
NUCLEO DI VALUTAZIONE

RELAZIONE
SULLA VALUTAZIONE DELLA DIDATTICA DA PARTE DEGLI STUDENTI

(Periodo di riferimento: A.A. 2007/2008)

Macerata, Aprile 2009

Sommario

1. Principali risultati dell'analisi 3
1.1. Organizzazione della relazione 3
1.2. Considerazioni generali 4
1.3. Quadro di sintesi 4
1.4. La fiducia da parte degli studenti 5
2. Analisi a livello di Ateneo 6
2.1. L'organizzazione del corso di studi 7
2.2. Organizzazione e contenuto del corso 8
2.3. Attività didattiche e studio - Efficacia delle lezioni 8
2.4. Attività didattiche e studio - Organizzazione e dinamiche 9
2.5. Infrastrutture 10
2.6. Interesse e soddisfazione 10
2.7. Sintesi Ateneo 11
3. Analisi delle Facoltà 12
3.1. L'organizzazione del corso di studi 14
Organizzazione e contenuto del corso 16
3.2. Attività didattiche e studio - Efficacia delle lezioni 20
3.3. Attività didattiche e studio - Organizzazione e dinamiche 24
3.4. Infrastrutture 30
3.5. Interesse e soddisfazione 32
4. Note sulla rilevazione 35
4.1. Metodologia adottata ed organizzazione della rilevazione 35
4.2. Lo strumento di rilevazione 36
4.3. Valutazione complessiva sull'organizzazione della rilevazione 37
Appendice 1 – Tavole delle valutazioni negli anni 38
Appendice 2 – Tavole delle distribuzioni delle valutazioni 2007/08 46
Appendice 3 – Tavole della valutazione della Didattica On-Line A.A. 2006/2007 e 2007/2008 51

1. Principali risultati dell'analisi

1.1. Organizzazione della relazione

La parte di analisi del presente lavoro, in coerenza con il passato, è organizzata come segue:

- analisi dei risultati della valutazione relativa all'Ateneo;
- analisi delle differenze tra le Facoltà rilevate;
- analisi di alcuni dati critici.

Dato l'orientamento sintetico dell'elaborato si è ritenuto utile presentare i dati relativi alle risposte raggruppando alcune serie di domande che presentano una omogeneità tematica come segue:

Domande	Sezione della relazione
B.1 – B.2	Organizzazione del corso di studi
C.1 - C.2 - C.3 - C.4	Organizzazione di questo insegnamento
D.1 - D.2 - D.3 - D.4	Attività didattiche e studio - Efficacia delle lezioni
D.5 - D.6 - D.7 - D.8- D.9 - D.10	Attività didattiche e studio - Organizzazione e dinamiche
E.1 – E.2	Infrastrutture
F.1 - F.2 - F.3	Interesse e soddisfazione

A tali raggruppamenti si farà riferimento sia per i dati relativi all'Ateneo nel suo complesso, sia per quelli aggregati a livello di Facoltà; nella parte finale si approfondiranno soltanto alcuni tra gli argomenti affrontati dal questionario, scelti tra gli altri in base alla criticità delle valutazioni ottenute dall'Ateneo.

In sede di commento dei risultati ci si limiterà, in analogia con le esperienze passate, all'analisi dei soli dati relativi alla valutazione. Per motivi di sinteticità del documento si sono privilegiate infatti tali risultanze a scapito dei dati descrittivi relativi al profilo degli studenti. Si ritiene peraltro che il lettore potrà colmare agevolmente tale lacuna attraverso la lettura delle tabelle riportate in appendice che contengono i dati elaborati per l'Ateneo e per le singole Facoltà.

In questo lavoro prosegue inoltre il confronto con i dati raccolti nelle precedenti rilevazioni. Tale confronto, che può ormai basarsi su dati comparabili disponibili per 5 rilevamenti (compreso quello del 2002/2003 che, come ricordato, ha interessato solo i casi del I semestre), approfondisce l'analisi nella dimensione temporale con un approccio a forte impatto visivo (*sparklines*). I dati sulle variazioni vanno quindi letti apprezzandone più il segno (miglioramento / peggioramento) che il valore specifico.

1.2. Considerazioni generali

La rilevazione relativa all'a.a. 2007/2008 fa registrare di nuovo valutazioni di livello generalmente buono.
Anche se l'Ateneo non riesce a conseguire risultati omogenei su tutte le sezioni del questionario, raramente i valori possono essere considerati non soddisfacenti.
Un tratto comune alle precedenti esperienze sta nella limitata dinamica dei valori. Le successive rilevazioni infatti non hanno apportato sostanziali cambiamenti nei punti di forza e di debolezza dell'Ateneo.
Mano a mano che si rendono disponibili serie storiche sempre più profonde sembrano però delinearsi tendenze orientate verso debolissimi peggioramenti, più che verso miglioramenti, ma laddove questo si verifica le variazioni sono sempre estremamente contenute.
Non va dimenticato comunque che su alcuni aspetti molto importanti come quelli che coinvolgono l'efficacia della didattica e l'interazione docenti / studenti le valutazioni raggiunte sono tra le migliori ed in assoluto decisamente alte.
In coerenza con gli indirizzi formulati dal Nucleo in occasione delle precedenti rilevazioni, volti soprattutto ad aumentare il grado di coinvolgimento degli studenti nel processo di valutazione, la pubblicazione dei risultati del primo semestre prima che inizi il rilevamento relativo al secondo, andrà nella direzione di creare informazione sul processo di valutazione della didattica e sui risultati emersi dall'analisi. Questo nella speranza di agevolare l'operato di tutti gli attori coinvolti nella gestione della didattica.

1.3. Quadro di sintesi

Il quadro del primo e del secondo semestre dell'anno accademico 2007-2008, analizzato nei capitoli seguenti, può essere così sintetizzato:

- Organizzazione del corso di studi: anche se i valori raggiunti dalle valutazioni dall'Ateneo in questa sezione figurano ancora tra i più bassi della rilevazione, sembrano avvalorati i trend di miglioramento già individuati da almeno due anni a questa parte. E' l'organizzazione complessiva degli insegnamenti a conseguire il miglioramento più ampio nei cinque anni considerati.
- Organizzazione e contenuto del corso: l'Ateneo raggiunge ancora buoni risultati, caratterizzati da trend marcatamente favorevoli nei casi della chiarezza nella definizione delle modalità dell'esame e della strutturazione e coordinamento. Il rispetto degli orari e la reperibilità dei docenti si mantengono su valori molto buoni, tra i migliori, ma la cronologia delle cinque rilevazioni non mostra miglioramenti significativi.
- Attività didattiche e studio – efficacia delle lezioni: sempre buona la valutazione della chiarezza espositiva dei docenti, su questi due punti l'Ateneo mostra dati tendenzialmente stabili nei cinque rilevamenti. La sufficienza delle conoscenze preliminari e la proporzionalità carico di studio/crediti, in coerenza con gli altri punti del questionario che implicano una "auto-valutazione"

da parte degli studenti, vengono valutate meno rispetto due punti precedenti, anche se nel caso della proporzionalità risulta avvalorato il trend di miglioramento già individuato.

- Attività didattiche e studio – organizzazione e dinamiche: l'interazione tra docente e studenti durante le lezioni fa registrare ancora una volta valutazioni eccellenti, anche se si conferma un trend di piccoli peggioramenti. I mezzi scelti dal docente ed i materiali didattici conseguono valutazioni buone, in crescita nel primo caso ed in debolissimo peggioramento nel secondo. La valutazione della proporzionalità tra argomenti spiegati ed ore e la graduazione della difficoltà delle attività didattiche integrative raggiungono invece livelli solo soddisfacenti, la prima è in miglioramento, la seconda di fatto stabile.
- Infrastrutture: le aule destinate all'attività principale dopo una serie di valutazioni in peggioramento si riportano su un valore soddisfacente grazie all'ultimo a.a. Lo stesso accade per la valutazione relativa alle attività integrative, anche se il valore raggiunto è nettamente inferiore rispetto al punto precedente.
- Interesse e soddisfazione: ancora una volta all'interesse per gli argomenti ed il modo in cui questi sono stati trattati vengono attribuite valutazioni di buon livello. La distanza tra i valori mostra però un trend di riduzione costante, la riduzione dell'interesse continua a scendere più velocemente rispetto alla soddisfazione per lo svolgimento. La valutazione espressa circa l'utilità del questionario ai fini del miglioramento della didattica stabilisce un nuovo record negativo che si iscrive in una serie di peggioramenti quasi ininterrotta fin dagli inizi dell'attività di rilevazione.

1.4. La fiducia da parte degli studenti

Neppure in questa rilevazione si riscontrano inversioni di tendenza relativamente alla fiducia espressa dagli studenti nella attività di valutazione della didattica.

Pur se allineato alle precedenti esperienze questo dato non fa di certo onore al profilo delle valutazioni raggiunte dall'Ateneo nel suo complesso.

Gli stessi studenti che esprimono infatti buoni giudizi relativamente ad alcuni aspetti organizzativi, e soprattutto alle dinamiche interpersonali ed all'efficacia nella didattica, sono molto più severi quando entrano in gioco elementi di auto-valutazione inerenti la propria preparazione; questa severità sfocia in un vero pessimismo per quanto riguarda il processo stesso di valutazione della didattica.

Sono segnali univoci e persistenti che riconducono l'attenzione sugli studenti, evidentemente non è ancora sufficiente il livello del loro coinvolgimento nei progetti di miglioramento dell'Ateneo, sia come parte attiva sia come destinatari di un flusso informazioni di tipo quantitativo e qualitativo fluido e facilmente accessibile.

2. Analisi a livello di Ateneo

Si analizzeranno in questo capitolo i dati del rilevamento sommati e consolidati al livello dell'intero Ateneo. Come nella precedenti esperienze per ciascuna domanda, oltre al voto medio in valore assoluto ed alla distribuzione delle frequenze che lo hanno generato, si farà riferimento ad un voto medio equivalente, nella scala decimale (da 1 a 10). In coerenza con il criterio utilizzato dalla banca dati VALMON la normalizzazione è stata realizzata ponendo:

☹☹ - *'Decisamente NO' = 2*

☹ - *'Più NO che SI' = 5*

☺ - *'Più SI che NO' =7*

☺☺ - *'Decisamente SI' = 10.*

Si è inteso in questo modo esprimere un punteggio medio normalizzato di lettura più "intuitiva", facilitando altresì il confronto tra i valori dei voti.

*Si è ritenuto che il beneficio ottenuto, in termini di comparabilità dei dati rispetto al servizio VALMON, superasse la non comparabilità delle valutazioni riportate nelle precedenti edizioni della relazione dovuta al criterio di normalizzazione leggermente diverso utilizzato negli anni precedenti ('Decisamente NO' = 1; 'Più NO che SI' = 2; 'Più SI che NO' = 3; 'Decisamente SI' = 4), secondo la formula ([voto]*10/4).*

I dati storici sono peraltro stati ricalcolati in base alla nuova ponderazione a partire dall'a.a. 2004/05.

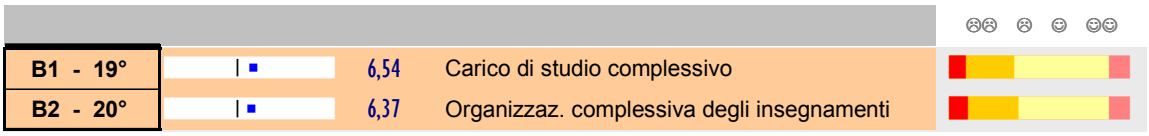
E' stato pertanto possibile inserire comunque nel testo i grafici di tipo "sparkline" 6,50 6,67 *riportanti i dati dei quattro rilevamenti ricalcolati. Come nella precedente relazione i grafici sono scalati in base ai valori massimi e minimi della serie, alle due estremità della curva sono riportati i dati di inizio e di fine. Si è inteso in questo modo fornire una visione immediata ed intuitiva della dinamica nel tempo delle valutazioni.*

Non si è ritenuto opportuno invece riportare, come di consueto, i commenti della precedente edizione della relazione. Questo sia per il motivo appena citato della diversa ponderazione delle valutazioni, sia perché in questo capitolo , ma soprattutto nel seguente dedicato alle facoltà, l'utilizzo delle sparkline e la loro combinazione all'interno di grafici rendono ormai superfluo tale espediente, nato appunto da esigenze di confronto temporale.

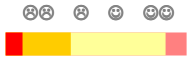
L'innovazione senz'altro più significativa in questa edizione della relazione riguarda comunque le tabelle utilizzate fin dalla prima edizione della relazione, delle quali un esempio viene riportato di seguito:

Domanda	cod.	☹☹	☹	☺	☺☺	non prev.	no risp.	media 10	distr. Giudizi
Carico di studio complessivo	B1	9,0%	26,2%	51,4%	11,5%		1,9%	6,67	
Organizzaz. complessiva degli insegnamenti	B2	10,7%	26,5%	49,5%	11,3%		2,0%	6,57	

Sono state infatti sostituite con oggetti grafici aventi l'obiettivo di rendere la percezione visiva dei dati più semplice ed immediata :

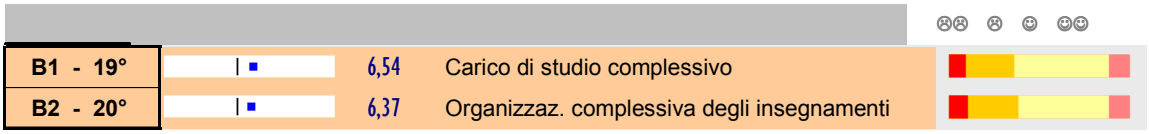


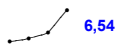
All'estrema sinistra si sono riportati i codici delle 21 domande del questionario, affiancati dalla posizione raggiunta dall'Ateneo nella classifica generale delle valutazioni (nell'esempio sopra rispettivamente 19° e 20° posto). Per ciascuna domanda del questionario micro-grafici *di tipo "bullet",con minimo in corrispondenza del valore 3 e massimo del valore 10, rappresenteranno la valutazione raggiunta dall'ateneo,* ***quadratino blu****. Al loro interno* ***una barra nera verticale*** *è posta in corrispondenza del valore 6 (sufficienza).*

A destra un'altra serie di micro-grafici rappresenterà  *la composizione percentuale delle valutazioni. Per ragioni di efficacia visiva questi ultimi grafici non riportano i valori delle percentuali relative a ciascun giudizio. Si rimanda il lettore all'Appendice 2 allorché necessiti di un riscontro dei valori quantitativamente più preciso.*

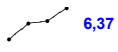
2.1. L'organizzazione del corso di studi

2007/2008



Nel caso del carico di studio complessivo (B1) prosegue il moderato trend di miglioramento 

che l'Ateneo ha mostrato negli ultimi quattro rilevamenti.

Situazione simile per quanto riguarda l'organizzazione complessiva degli insegnamenti (B2) sia dal punto di vista del trend 

favorevole nei quattro periodi sia nell'incremento relativo 2004/05 – 2007-08. Rimane comunque piuttosto alta in entrambi i casi l'incidenza del giudizio ☹ (più no che sì), che insieme ad una bassa incidenza della valutazione ☺☺ (decisamente sì) è alla base di due tra i peggiori risultati.

2.2. Organizzazione e contenuto del corso

				☹☹ ☹ ☺ ☺☺
C1 - 12°		7,12	Chiarezza in definizione modalità d'esame	
C2 - 2°		7,94	Rispetto orari di svolgim. attività didattica	
C3 - 4°		7,85	Reperibilità docenti per chiarimenti e spiegazioni	
C4 - 13°		7,05	Strutturazione e coordinamento	

Confermati i buoni risultati che l'Ateneo ha conseguito in questi anni, anche se in questa sezione dedicata all' organizzazione ed al contenuto del corso si è sempre riscontrata una netta differenza tra rispetto degli orari (C2) e reperibilità dei docenti (C3) da un lato, e la chiarezza nelle modalità dell'esame (C1) e la strutturazione e coordinamento (C4) dall'altro.

Le migliori valutazioni si raggiungono infatti per i due punti che coinvolgono più direttamente i docenti, in particolare nel caso C2 (orari) oltre alla valutazione più alta si riscontra 7,77 → 7,94 un trend moderatamente positivo come pure per C3 7,57 → 7,85 (reperibilità). In entrambi i casi è l'elevata incidenza delle risposte ☺☺ a fare la differenza.

Infatti nei casi della chiarezza nelle modalità dell'esame (C1) 6,72 → 7,12 e della strutturazione e coordinamento (C4) 6,78 → 7,05 , nonostante le dinamiche favorevoli, la composizione delle risposte vede il giudizio più favorevole cedere il passo alla valutazione ☹ .

2.3. Attività didattiche e studio - Efficacia delle lezioni

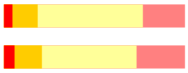
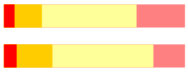
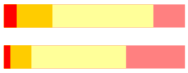
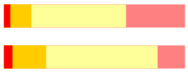
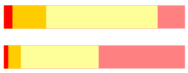
				☹☹ ☹ ☺ ☺☺
D1 - 18°		6,76	Sufficienza delle conoscenze preliminari	
D2 - 8°		7,38	Capacità del docente di stimolare interesse	
D3 - 6°		7,56	Chiarezza esposizione argomenti	
D4 - 14°		7,02	Proporzionalità fra carico di studio e crediti	

Il profilo mostrato dall'Ateneo in questa sezione è piuttosto simile al precedente. Anche in questo caso infatti le valutazioni che vertono sull'operato dei docenti, ovvero la chiarezza nella esposizione (D3) 7,42 → 7,56 e la capacità di stimolare interesse (D2) 7,16 → 7,38 , pur senza mostrare trend particolarmente accentuati raggiungono valutazioni tra le più elevate, grazie ad una notevole percentuale di giudizi ☺☺ e ad una bassissima incidenza delle risposte ☹☹.

Prendendo in esame invece gli altri due punti, che a differenza dei primi implicano più direttamente una auto-valutazione da parte degli studenti, la proporzione tra carico di studio e crediti (D4) 6,82 → 7,02 e la sufficienza delle conoscenze preliminari (D1) 6,62 → 6,76 , l'Ateneo raggiunge livelli visibilmente

inferiori, entrambi i giudizi più negativi contribuiscono a generare questa situazione attraverso la loro incidenza. Anche per questi due casi inoltre i trend non si presentano particolarmente favorevoli, ad eccezione forse dell'anno più recente.

2.4. Attività didattiche e studio - Organizzazione e dinamiche

				☹☹ ☹ ☺ ☺☺
D5 - 9°		7,32	Materiale didattico adeguato	
D6 - 10°		7,20	Utilità attività didattiche integrative	
D7 - 16°		6,94	Proporzionalità tra argom. spiegati e ore	
D8 - 5°		7,57	Utilità mezzi prescelti dal docente	
D9 - 15°		6,96	Graduazione difficoltà esercitazioni, lab. ecc.	
D10 - 1°		8,37	Interazione docenti / studenti durante lezione	

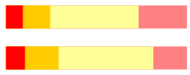
Come sempre va ricordato che questa sezione contiene alcune domande che non sono ritenute applicabili da una quota rilevante di studenti ovvero: l'utilità delle attività integrative (D6), la difficoltà delle esercitazioni e laboratori (D9) e l'utilità dei mezzi prescelti dal docente (D8).

Le valutazioni che vertono più specificamente sull'operato dei docenti, ovvero l'utilità dei mezzi scelti (D8) 7,54 7,57 e l'interazione docenti / studenti durante la lezione (D10) 8,25 8,37, si confermano tra le migliori nel caso dell'interazione si raggiunge addirittura la valutazione massima, grazie ad una altissima incidenza della valutazione ☺☺. I trend nei quattro anni si mantengono favorevoli, pur non mostrando drammatici incrementi.

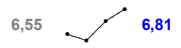
Buone anche le valutazioni relative all'adeguatezza del materiale didattico (D5) 7,17 7,32 in miglioramento negli ultimi tre anni, ed alla utilità delle attività didattiche integrative (D6) 7,07 7,20 che invece non mostrano una significativa dinamica.

I due punti che implicano auto-valutazione da parte degli studenti si confermano come i peggiori della sezione. Sia la proporzionalità tra argomenti spiegati ed ore (D7) 6,66 6,94, che la graduazione della difficoltà delle esercitazioni (D9) 6,82 6,96, raggiungono valori inferiori agli altri quattro punti anche se i trend si mostrano univocamente favorevoli in entrambi i casi.

2.5. Infrastrutture

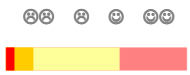
E1 - 11°	7,16	Adeguatezza aule	
E2 - 17°	6,81	Adeguatezza locali e attrezzature didatt. integr.	

Dopo l'inversione di tendenza registrata lo scorso anno su entrambi i punti l'Ateneo appare in miglioramento. Gli studenti continuano a ritenere più adeguate le aule destinate all'attività didattica principale (E1)

rispetto ai locali ed alle attrezzature destinati alle attività integrative (E2) 

. In questo secondo caso la maggiore incidenza del giudizio ☹ e la speculare minore incidenza di ☺☺ sono alla base della differenza.

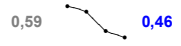
2.6. Interesse e soddisfazione

F1 - 3°	7,87	Interesse per gli argomenti dell'insegnam.	
F2 - 7°	7,41	Soddisfazione svolgimento insegnam.	
F3 - 21°	6,19	Utilità del questionario per migliorare la didattica	

Conferme e deboli segnali di miglioramento da questa sezione.

L'interesse per gli argomenti dell'insegnamento si conferma tra i punti dove l'Ateneo raggiunge le più alte valutazioni (F1)

(la terza in assoluto) . La soddisfazione per l'effettivo svolgimento dell'insegnamento si conferma anch'essa inferiore all'interesse (F2)

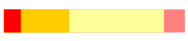
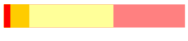
, e la differenza tra le due valutazioni (approssimazione dello scarto tra aspettative e loro soddisfazione) continua a ridursi 

. Positivo comunque il fatto che, almeno nell'ultimo anno entrambi i punti mostrino l'Ateneo in miglioramento.

Purtroppo conferme vengono anche dalla fiducia espressa dagli studenti circa l'utilità del questionario di valutazione ai fini del miglioramento della didattica (F3)

, l'Ateneo continua infatti a ricevere la peggiore delle 21 valutazioni, ed il fatto che il valore 2007/08 sia il migliore degli ultimi quattro anni non rappresenta di certo un elemento di soddisfazione.

2.7. Sintesi Ateneo

B1 - 19°		6,54	Carico di studio complessivo	
B2 - 20°		6,37	Organizzaz. complessiva degli insegnamenti	
C1 - 12°		7,12	Chiarezza in definizione modalità d'esame	
C2 - 2°		7,94	Rispetto orari di svolgim. attività didattica	
C3 - 4°		7,85	Reperibilità docenti per chiarimenti e spiegazioni	
C4 - 13°		7,05	Strutturazione e coordinamento	
D1 - 18°		6,76	Sufficienza delle conoscenze preliminari	
D2 - 8°		7,38	Capacità del docente di stimolare interesse	
D3 - 6°		7,56	Chiarezza esposizione argomenti	
D4 - 14°		7,02	Proporzionalità fra carico di studio e crediti	
D5 - 9°		7,32	Materiale didattico adeguato	
D6 - 10°		7,20	Utilità attività didattiche integrative	
D7 - 16°		6,94	Proporzionalità tra argom. spiegati e ore	
D8 - 5°		7,57	Utilità mezzi prescelti dal docente	
D9 - 15°		6,96	Graduazione difficoltà esercitazioni, lab. ecc.	
D10 - 1°		8,37	Interazione docenti / studenti durante lezione	
E1 - 11°		7,16	Adeguatezza aule	
E2 - 17°		6,81	Adeguatezza locali e attrezzature didatt. integr.	
F1 - 3°		7,87	Interesse per gli argomenti dell'insegnam.	
F2 - 7°		7,41	Soddisfazione svolgimento insegnam.	
F3 - 21°		6,19	Utilità del questionario per migliorare la didattica	

3. Analisi delle Facoltà

Questo capitolo verifica i risultati emersi nel capitolo precedente attraverso una analisi delle differenze tra i punteggi medi delle Facoltà oggetto della elaborazione.

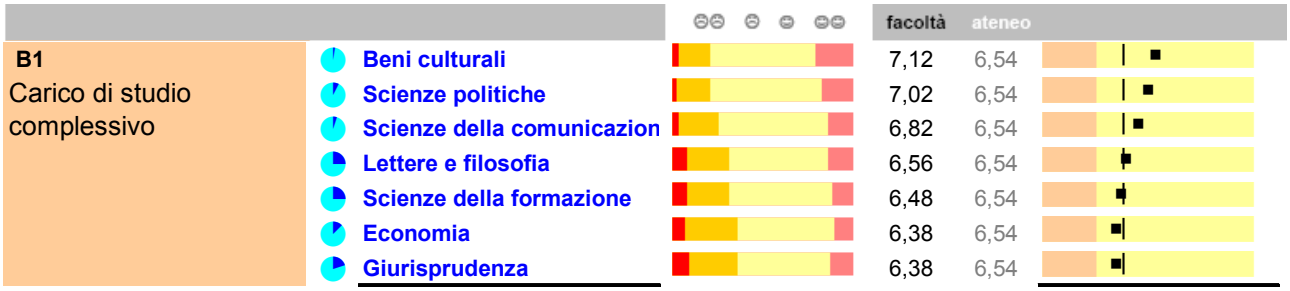
Per facilitare di confronto delle differenze tra le Facoltà verranno utilizzati i punteggi medi normalizzati nella scala da 1 a 10, con lo stesso criterio utilizzato nel capitolo precedente (sistema VAMON).

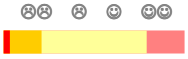
Anche qui le tabelle utilizzate fin dall'inizio dell'esperienza del rilevamento:

Domanda	cod.	Ateneo	Facoltà					
			ECO	GIU	SCC	SCF	LEF	SCP
Carico di studio complessivo	B1	6,7	6,6	6,2	7,0	6,8	6,7	7,2
Organizzaz. complessiva degli insegnamenti	B2	6,6	6,7	6,4	6,8	6,8	6,2	7,1

sono state sostituite da nuovi oggetti grafici, sempre con l'obiettivo di agevolare la percezione visiva dei dati.

All'interno di tali nuovi oggetti:

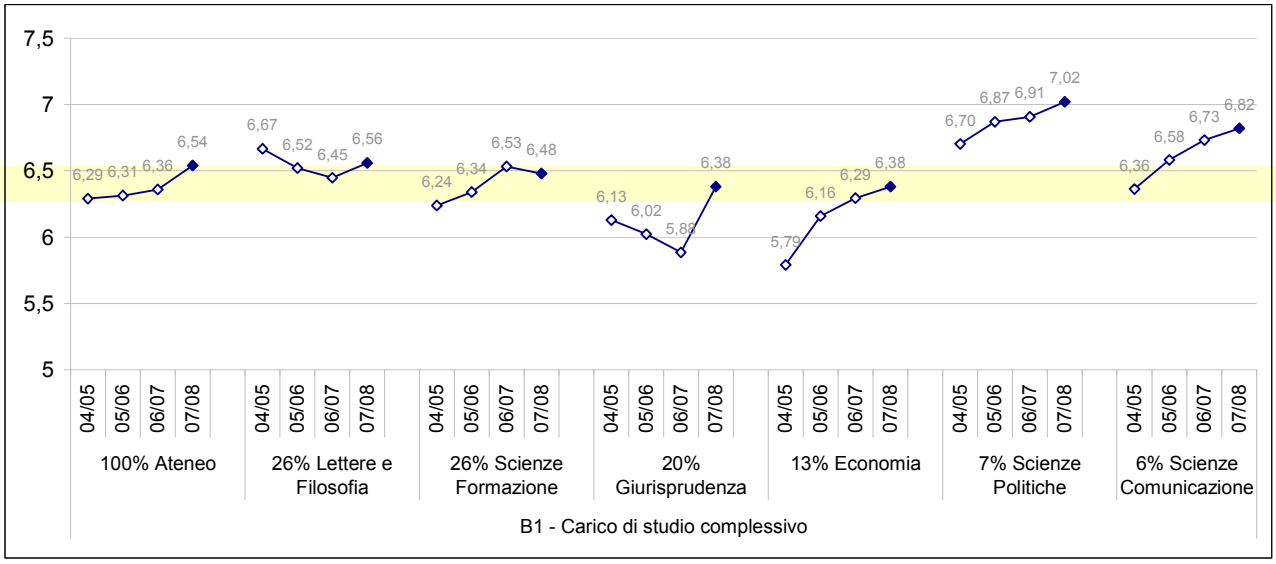


per ciascuna domanda del questionario verranno rappresentate le facoltà ordinate in base alla valutazione ricevuta nell'anno oggetto dell'analisi (2007/08) per comodità accanto facoltà 7,12 ateneo 6,54 *alla valutazione della singola facoltà verrà sempre riportato* ***in grigio il dato medio di Ateneo*** *. Vicino alla descrizione della facoltà un micro-grafico a torta* Lettere e filosofia *rappresenterà il peso della facoltà stessa sul totale dei questionari rilevati. In analogia con il capitolo 2 una serie di micro-grafici rappresenterà la composizione percentuale delle valutazioni*  *. Come nel capitolo 2 questi grafici non riportano i valori delle percentuali relative a ciascun giudizio. Si rimanda il lettore all'Appendice 2 allorché voglia un più preciso riscontro quantitativo dei valori.*

Nella sezione all'estrema destra dell'oggetto un'altra serie di micro-grafici di tipo" bullet" rappresenterà la valutazione raggiunta da ciascuna facoltà *attraverso un* ***quadratino nero****. La* ***barra verticale nera*** *rappresenterà il dato medio di Ateneo mentre il segmento marrone chiaro indicherà il limite della suffcienza (valore 6). Per agevolare la percezione delle differenze la somma del segmento marrone chiaro e dell'area giallo chiaro ha una scala che va da un minimo di 5 (estremità sinistra) ad un massimo di 9 (estremità destra).*

A differenza della edizione precedente, le considerazioni relative all'andamento delle valutazioni nel tempo non saranno supportate da sparkline inserite direttamente nel testo, come nel capitolo 2. Con l'obiettivo di

non frammentare l'analisi di tali trend, e soprattutto di rendere più agevole il confronto dei trend stessi tra le diverse facoltà, le sparkline sono state inserite all'interno di grafici di tipo" Cycle plot" come nell'esempio seguente:



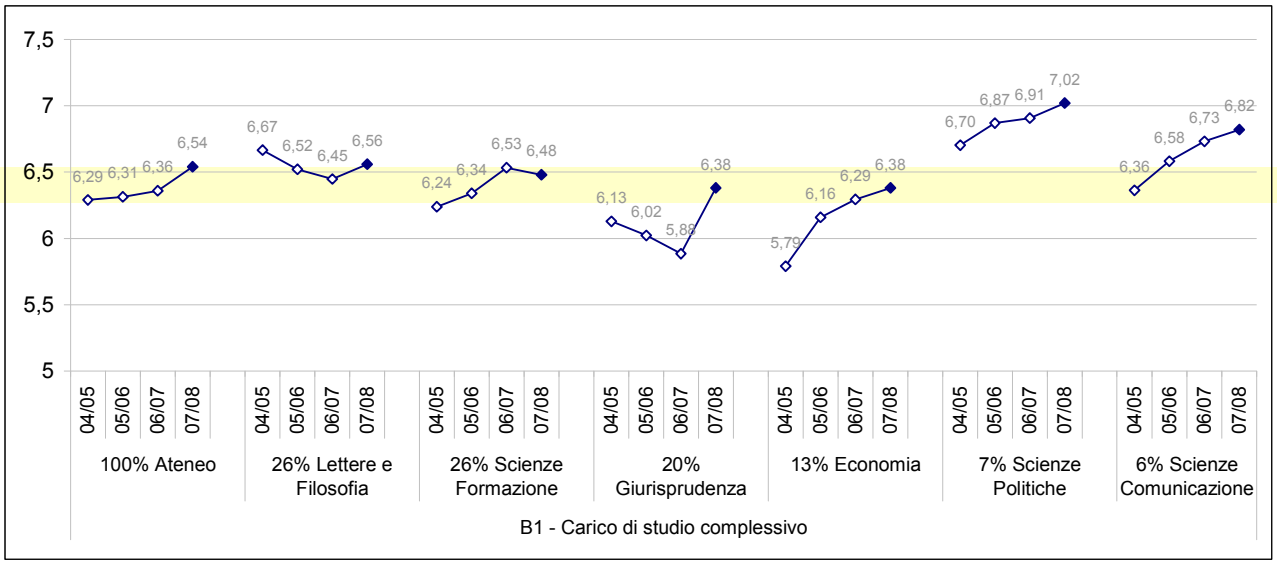
Tali grafici riporteranno sempre come prima serie a sinistra quella relativa all'Ateneo, andando verso destra quelle relative alle facoltà ordinate per peso decrescente sul totale dei questionari rilevati. Tale peso è stato riportato come percentuale in corrispondenza della descrizione di ciascuna facoltà. Per facilitare il confronto delle dinamiche delle facoltà rispetto a quella dell'Ateneo nel suo complesso è stata inserita una banda giallo chiaro che si estende verticalmente tra i valori massimo e minimo raggiunti dall'Ateneo negli anni considerati. All'interno delle serie i simboli associati al dato dell'ultimo anno sono stati rappresentati in modo più marcato, in modo da facilitare il colpo d'occhio sulla classifica dell'anno più recente.

Si è deciso inoltre di non rappresentare ancora all'interno di tali grafici la facoltà di Beni culturali, avendo a disposizione i dati di due soli anni.

3.1. L'organizzazione del corso di studi

		facoltà	ateneo
B1 Carico di studio complessivo	Beni culturali	7,12	6,54
	Scienze politiche	7,02	6,54
	Scienze della comunicazion	6,82	6,54
	Lettere e filosofia	6,56	6,54
	Scienze della formazione	6,48	6,54
	Economia	6,38	6,54
	Giurisprudenza	6,38	6,54

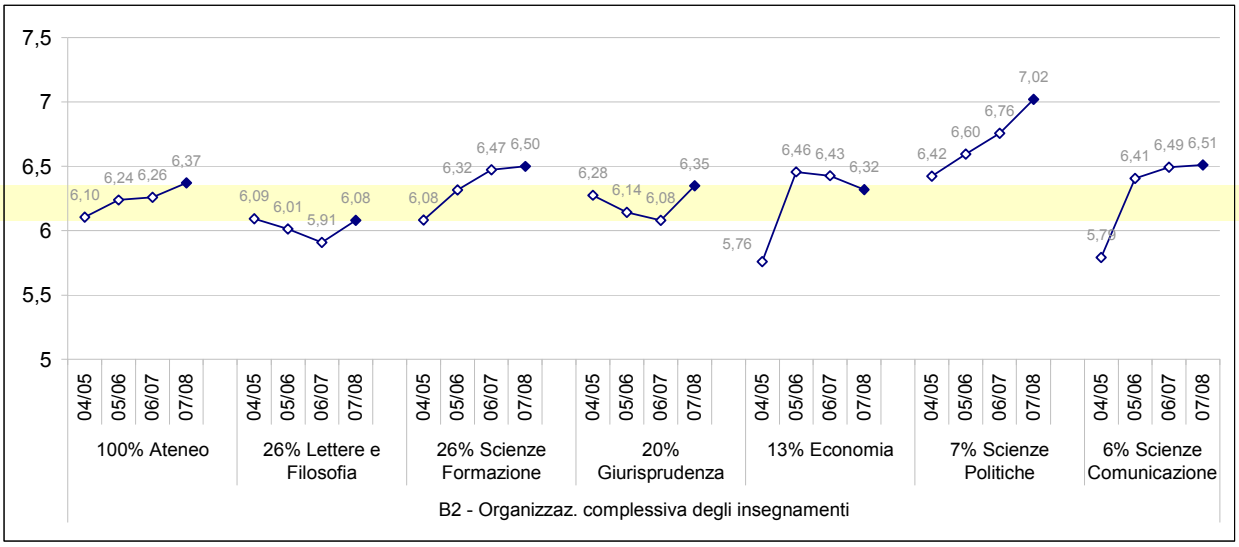
Il risultato dell'Ateneo è determinato dalle facoltà numericamente più pesanti, Lettere e filosofia Scienze della Formazione Economia e Giurisprudenza sono infatti molto allineate al dato medio di Ateneo. Si conferma l'alta incidenza del giudizio ☹ riscontrata nell'analisi a livello di Ateneo.



Per quanto riguarda i trend il miglioramento dell'ateneo nel suo complesso (+3% nell'ultimo anno) non origina dalle prime due facoltà per numerosità, quanto piuttosto dalle altre quattro, all'interno delle quali Giurisprudenza ed Economia hanno un peso nettamente superiore. Da notare come queste due facoltà si riportino all'interno del campo di variazione dell'Ateneo, Economia beneficia di un trend continuo mentre per Giurisprudenza è il notevole incremento dell'ultimo anno (+9%) a risollevare la valutazione.

B2 Organizzaz. complessiva degli insegnamenti		facoltà	ateneo
	Scienze politiche	7,02	6,37
	Beni culturali	6,57	6,37
	Scienze della comunicazion	6,51	6,37
	Scienze della formazione	6,50	6,37
	Giurisprudenza	6,35	6,37
	Economia	6,32	6,37
	Lettere e filosofia	6,08	6,37

Il profilo mostrato dalle facoltà è piuttosto simile al punto precedente. L'allineamento delle facoltà alla media di Ateneo appare maggiore, ma sia l'elevata incidenza della valutazione ☹, sia la classifica delle facoltà appaiono simili al caso B1. Da notare come Lettere e Filosofia, che al punto precedente risulta allineata al dato di Ateneo, passi all'ultimo posto, a vantaggio di Giurisprudenza.

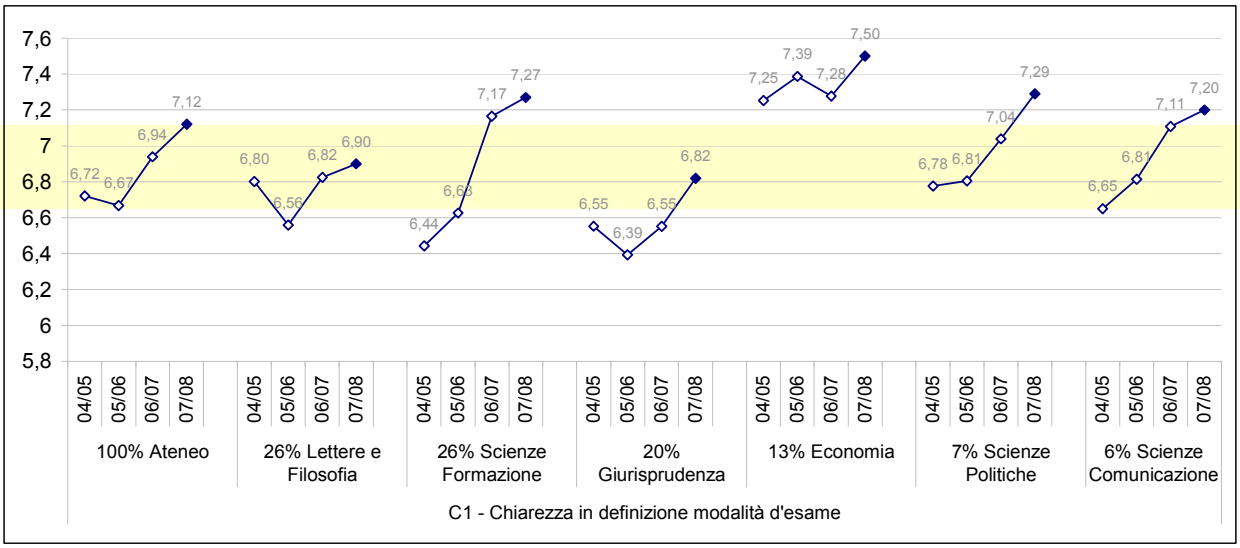


Il miglioramento complessivo dell'Ateneo è molto simile al punto B1 (attorno al 4% dal 2004/05 al 2007/08) ed anche le facoltà hanno un andamento simile. La principale eccezione è costituita da Economia che qui è in debole peggioramento negli ultimi tre anni, tale andamento è in grado , dato l'elevato peso della facoltà nel rilevamento di condizionare il totale dell'Ateneo negli stessi anni. Situazione mitigata solo in parte dal miglioramento di Scienze Politiche, nettamente più evidente rispetto al carico di studio complessivo (B1).

Organizzazione e contenuto del corso

		facoltà	ateneo
C1 Chiarezza in definizione modalità d'esame	Beni culturali	7,52	7,12
	Economia	7,50	7,12
	Scienze politiche	7,29	7,12
	Scienze della formazione	7,27	7,12
	Scienze della comunicazion	7,20	7,12
	Lettere e filosofia	6,90	7,12
	Giurisprudenza	6,82	7,12

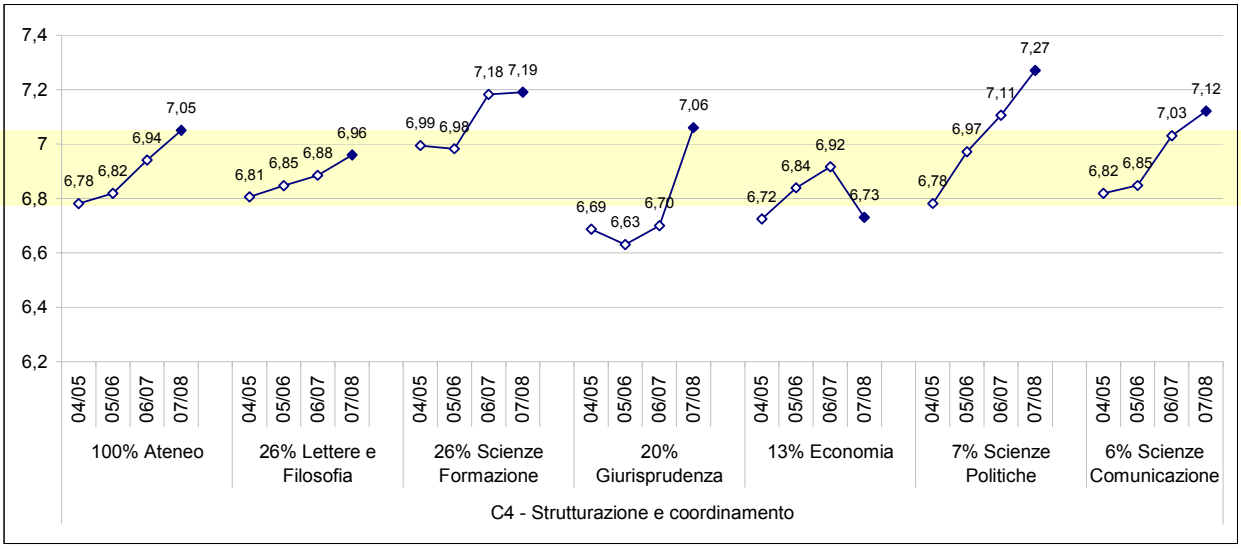
Profilo piuttosto differenziato tra le facoltà. Nella parte alta della classifica si riscontrano facoltà "pesanti", sopra la media infatti e tutto sommato buono anche il risultato di Scienze della Formazione. Purtroppo Lettere e Filosofia e Giurisprudenza, che si posizionano nella parte più bassa della classifica, abbassano attraverso il loro peso il risultato medio di Ateneo.



L'Ateneo percorre un trend di miglioramento negli ultimi tre anni piuttosto evidente, praticamente tutte le facoltà partecipano a tale risultato. Tra le facoltà più pesanti sicuramente spicca il trend particolarmente favorevole di Scienze della formazione, migliora complessivamente del 13% nei quattro anni. Da notare anche Giurisprudenza che grazie al recupero degli ultimi tre anni si porta nel range di Ateneo. Meno dinamica Economia, che peraltro fa registrare i valori in assoluto più alti, Scienze politiche e Scienze della comunicazione invece appaiono in notevole progressione, portandosi al di sopra del corridoio delle medie di Ateneo.

		facoltà	ateneo
C4 Strutturazione e coordinamento	Beni culturali	7,52	7,05
	Scienze politiche	7,27	7,05
	Scienze della formazione	7,19	7,05
	Scienze della comunicazion	7,12	7,05
	Giurisprudenza	7,06	7,05
	Lettere e filosofia	6,96	7,05
	Economia	6,73	7,05

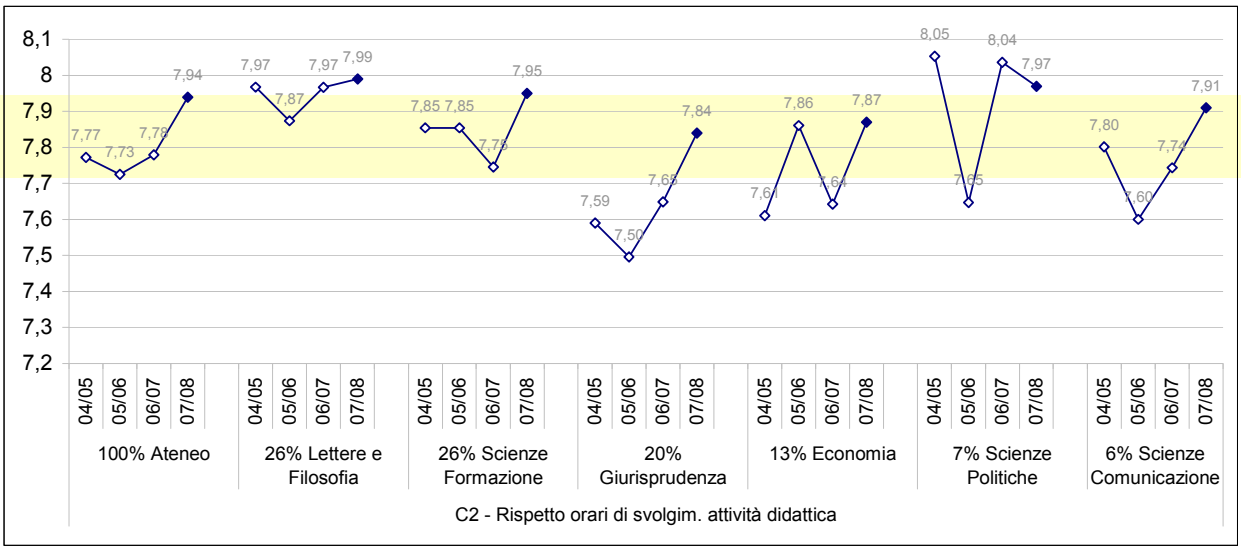
Rispetto alla chiarezza nella definizione delle modalità dell'esame (C1) la strutturazione e coordinamento riceve valutazioni generalmente più basse per tutte le facoltà, e più vicine alla media di Ateneo. Non si ritrova però l'ottimo risultato di Economia che qui riceve la peggiore valutazione, mentre esce nettamente meglio Giurisprudenza qui allineata alla media. Anche lettere e filosofia è più vicina alla media rispetto al caso C1 ma rimane comunque al di sotto.



Rispetto al punto precedente si ritrovano la dinamica dell'Ateneo nel suo complesso, favorevole anche se meno pronunciata, ed i netti miglioramenti di Giurisprudenza Scienze politiche e Scienze della Comunicazione. Molto meno marcato invece il miglioramento di Scienze della formazione, ed addirittura ribaltata la situazione di Economia, che a seguito del peggioramento dell'ultimo anno si porta addirittura al di sotto delle medie di Ateneo.

		facoltà	ateneo
C2 Rispetto orari di svolgim. attività didattica	Beni culturali	8,45	7,94
	Lettere e filosofia	7,99	7,94
	Scienze politiche	7,97	7,94
	Scienze della formazione	7,95	7,94
	Scienze della comunicazion	7,91	7,94
	Economia	7,87	7,94
	Giurisprudenza	7,84	7,94

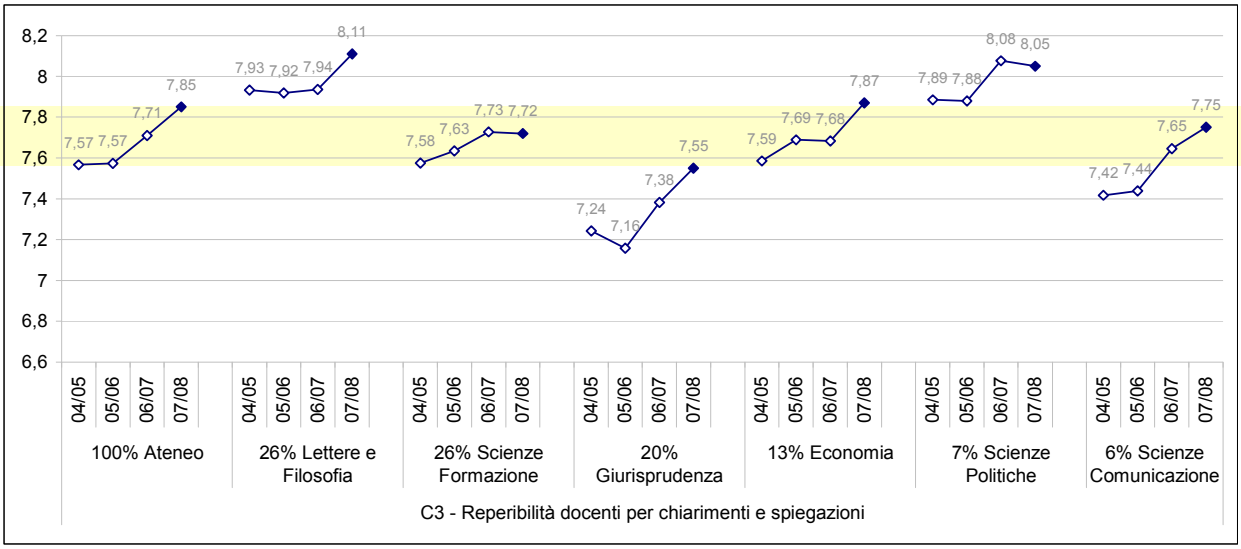
Valutazioni altissime (seconda valutazione per il totale di Ateneo) ed univoche per tutte le facoltà, il rispetto degli orari da parte dei docenti riceve un elevato apprezzamento da parte di tutti gli studenti con differenze di fatto impercettibili.



Interessante osservere invece come a tale situazione si sia giunti attraverso percorsi piuttosto differenziati tra le facoltà. Lettere e filosofia e Scienze della formazione, le due più pesanti, nei quattro anni considerati sono rimaste piuttosto stabili. Giurisprudenza e Scienze della comunicazione negli ultimi tre anni sono migliorate visibilmente, mentre Economia ha avuto un andamento relativamente più altalenante. Del tutto particolare poi la dinamica di Scienze politiche, che potrebbe essere considerata stabile se non fosse per il risultato particolarmente negativo registrato nell'anno 2005/06.

		☹☹ ☹ ☺ ☺☺	facoltà	ateneo
C3 Reperibilità docenti per chiarimenti e spiegazioni	Beni culturali		8,56	7,85
	Lettere e filosofia		8,11	7,85
	Scienze politiche		8,05	7,85
	Economia		7,87	7,85
	Scienze della comunicazion		7,75	7,85
	Scienze della formazione		7,72	7,85
	Giurisprudenza		7,55	7,85

Come per il rispetto degli orari nello svolgimento della didattica i livelli che l'Ateneo raggiunge su questo punto sono tra i più elevati (quarta posizione). Diversamente da C2 però il profilo delle facoltà è più differenziato. Qui si possono individuare gli ottimi risultati di Lettere e filosofia e Scienze politiche risultato di una decisamente alta incidenza di ☺☺, mentre Scienze della formazione e soprattutto Giurisprudenza vanno a collocarsi al di sotto della media. Da notare come solo per Giurisprudenza la valutazione ☹☹ abbia un impatto percepibile.

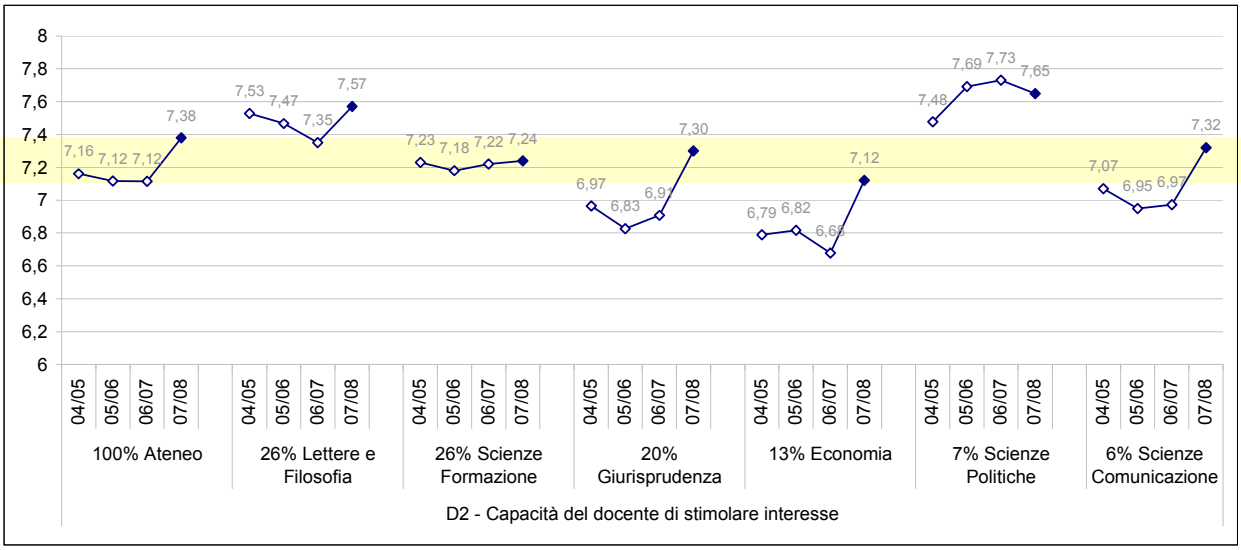


Le dinamiche nel tempo appaiono invece più univoche rispetto al caso C2. Quasi tutte le facoltà mostrano dinamiche favorevoli, ad eccezione di Scienze politiche e forse di Scienze della formazione. Anche qui Giurisprudenza risulta in netto miglioramento, e se non riesce a portarsi all'interno del range dei valori medi, contribuisce non poco, in ragione del suo peso, al miglioramento che l'Ateneo nel suo complesso consegue negli ultimi tre anni.

3.2. Attività didattiche e studio - Efficacia delle lezioni

		facoltà	ateneo
D2 Capacità del docente di stimolare interesse	Beni culturali	8,51	7,38
	Scienze politiche	7,65	7,38
	Lettere e filosofia	7,57	7,38
	Scienze della comunicazion	7,32	7,38
	Giurisprudenza	7,30	7,38
	Scienze della formazione	7,24	7,38
	Economia	7,12	7,38

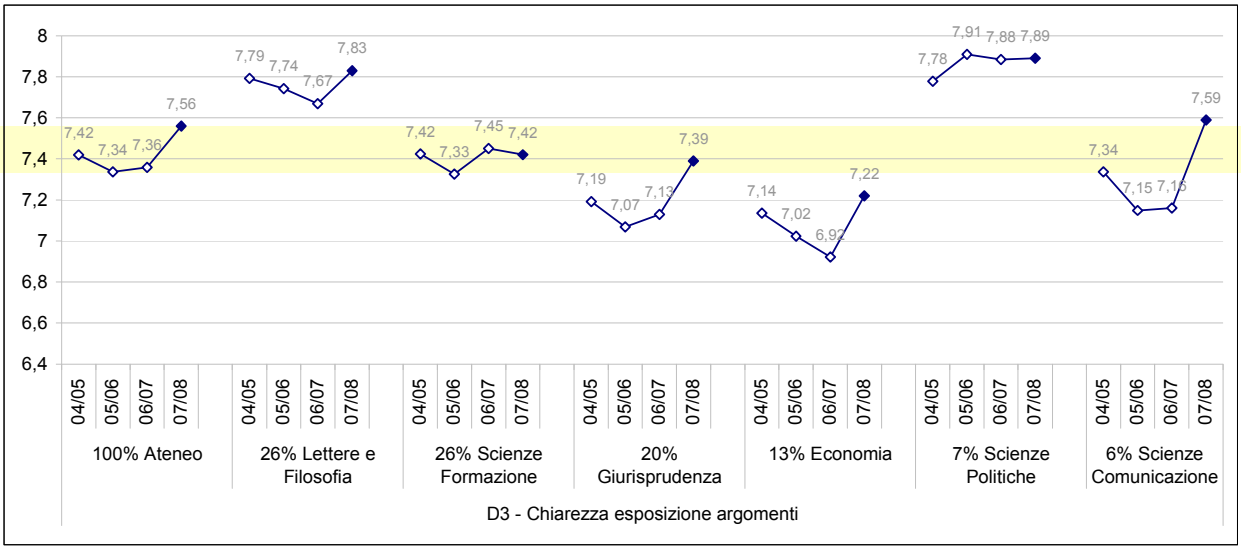
I docenti di tutte le facoltà ricevono valutazioni piuttosto buone circa la capacità di stimolare interesse. Al di sopra del dato di ateneo si collocano Scienze Politiche e Lettere e filosofia grazie all'elevata incidenza del giudizio ☺☺. Scienze della formazione e soprattutto Economia vengono trascinate al di sotto della media dalla più elevata incidenza del giudizio ☹.



L'ultimo anno (+3,7%) per l'Ateneo ha interrotto un andamento piuttosto stabile. Le facoltà che non hanno contribuito a questo miglioramento sono senz'altro Scienze della formazione e Scienze politiche. Il dato di Ateneo è stato invece determinato in massima parte dal moderato incremento di Lettere e filosofia, ed dai più evidenti miglioramenti di Giurisprudenza ed Economia .

		☹☹ ☹ ☺ ☺☺	facoltà	ateneo
D3 Chiarezza esposizione argomenti	Beni culturali		8,61	7,56
	Scienze politiche		7,89	7,56
	Lettere e filosofia		7,83	7,56
	Scienze della comunicazion		7,59	7,56
	Scienze della formazione		7,42	7,56
	Giurisprudenza		7,39	7,56
	Economia		7,22	7,56

Profilo molto simile a quello della capacità del docente di stimolare l'interesse, pur se su livelli generalmente più elevati. Le incidenze della valutazione ☺☺, sono infatti maggiori per tutte le facoltà, ma le loro posizioni relative sono molto simili, ad eccezione di un debole peggioramento di Giurisprudenza. Economia si conferma la facoltà valutata relativamente peggio.

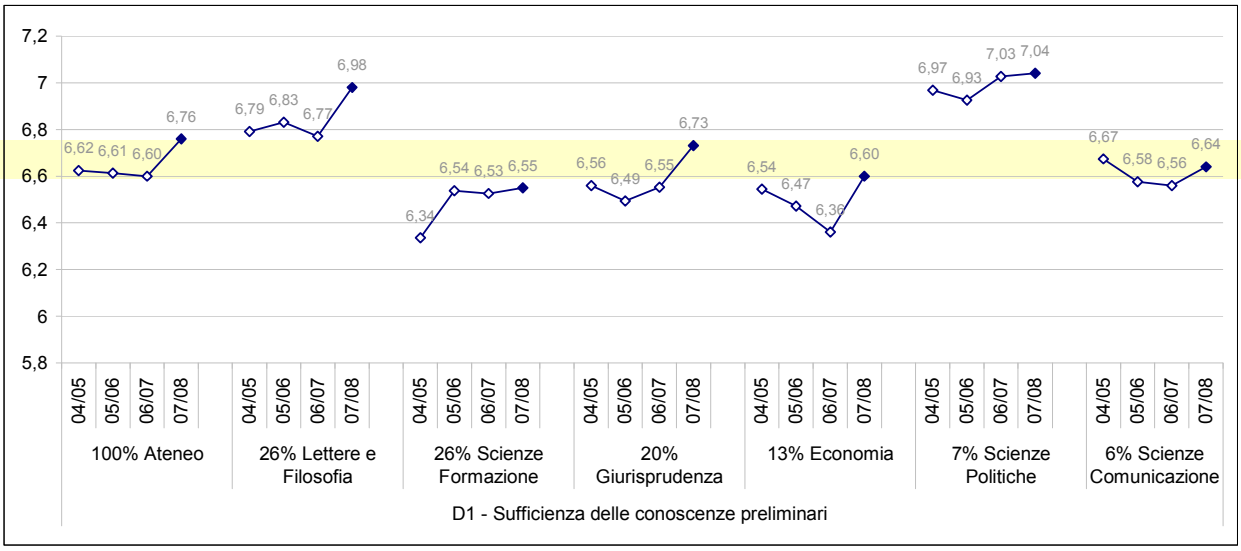


I trend mostrati dalle facoltà sono praticamente identici a quelli relativi alla capacità di stimolare interesse (D2), anche qui Scienze della formazione e Scienze politiche non apportano alcun contributo al miglioramento conseguito dall'Ateneo nell'ultimo anno.

		☹☹ ☹ ☺ ☺☺	facoltà	ateneo
D1 Sufficienza delle conoscenze preliminari	Beni culturali		7,30	6,76
	Scienze politiche		7,04	6,76
	Lettere e filosofia		6,98	6,76
	Giurisprudenza		6,73	6,76
	Scienze della comunicazion		6,64	6,76
	Economia		6,60	6,76
	Scienze della formazione		6,55	6,76

L'Ateneo non brilla per l'auto-valutazione effettuata dagli studenti riguardo alla sufficienza delle loro conoscenze preliminari, ed anche tra le facoltà si fatica a trovare situazioni più favorevoli. Scienze politiche e Lettere e filosofia si collocano al di sopra della media, ma risultano comunque evidenti in entrambi i casi il peso della valutazione ☹ da un lato, e lo scarso apporto di ☺☺ dall'altro.

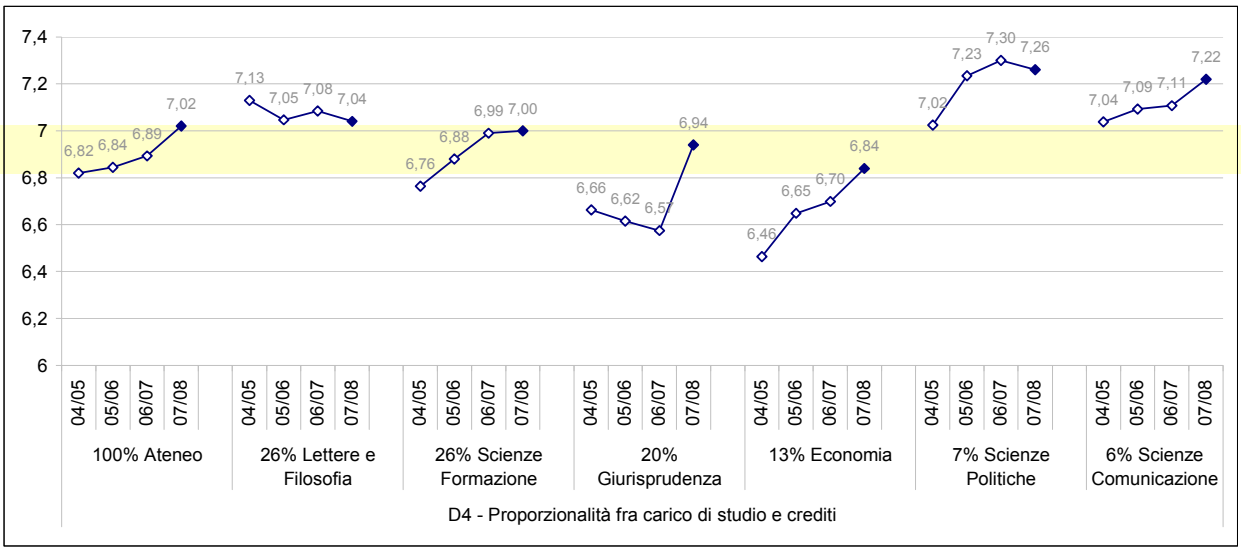
Giurisprudenza si colloca vicina alla media mentre Economia e soprattutto Scienze della formazione vanno decisamente sotto. In quest'ultimo caso si nota una maggiore incidenza della valutazione ☹☹ rispetto ad Economia.



Poca dinamica per l'Ateneo, che comunque migliora nel 2007/08 per la prima volta in quattro anni, e poca anche per le facoltà. Anche se di fatto nessuna è in peggioramento, il miglioramento dell'Ateneo nell'ultimo anno è dovuto più che altro a Lettere e filosofia, Giurisprudenza ed Economia. Da notare come le ultime due nella classifica 2007/08, Scienze della formazione ed Economia, di fatto non siano mai entrate nel range dei valori medi di Ateneo.

		facoltà	ateneo
D4 Proporzionalità fra carico di studio e crediti	Beni culturali	7,56	7,02
	Scienze politiche	7,26	7,02
	Scienze della comunicazion	7,22	7,02
	Lettere e filosofia	7,04	7,02
	Scienze della formazione	7,00	7,02
	Giurisprudenza	6,94	7,02
	Economia	6,84	7,02

Scienze politiche e Scienze della formazione sono le uniche due facoltà che riescono ad elevarsi al di sopra del dato medio di Ateneo. Rispetto alla sufficienza delle conoscenze preliminari (D1) qui le altre facoltà sono più allineate alla media stessa. Analogamente al caso D1 invece Economia si colloca al di sotto della media.

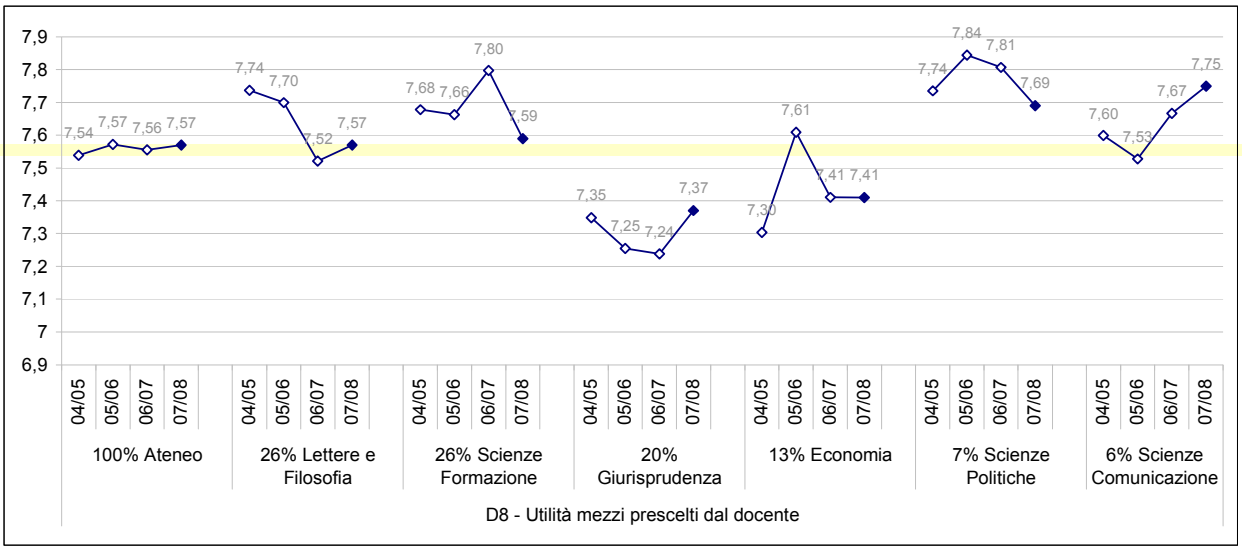


Nel complesso l'Ateneo percorre un trend di moderato miglioramento ma è curioso notare come i due miglioramenti più accentuati nell'ultimo anno vengano dalla parte bassa della classifica. Economia infatti (+2%) ma soprattutto Giurisprudenza (+6%) rientrano all'interno del range di Ateneo, la prima a seguito di un vero exploit in controtendenza, la seconda grazie ad un progressivo miglioramento.

3.3. Attività didattiche e studio - Organizzazione e dinamiche

			facoltà	ateneo
D8 Utilità mezzi prescelti dal docente	Beni culturali		8,44	7,57
	Scienze della comunicazion		7,75	7,57
	Scienze politiche		7,69	7,57
	Scienze della formazione		7,59	7,57
	Lettere e filosofia		7,57	7,57
	Economia		7,41	7,57
	Giurisprudenza		7,37	7,57

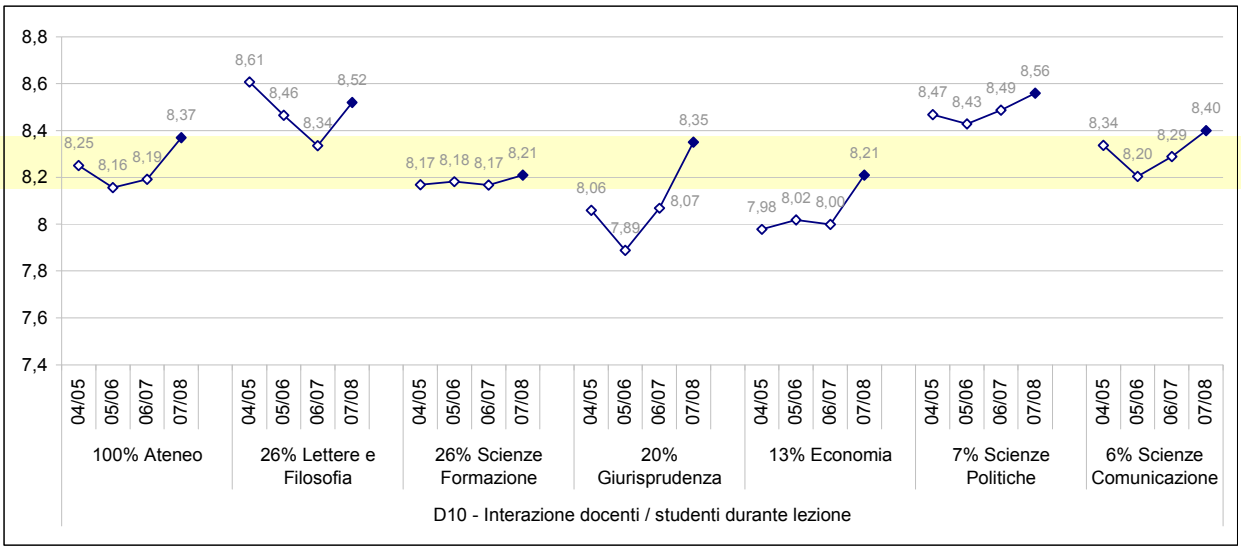
Valutazioni piuttosto buone per tutte le facoltà, anche se non si riscontrano dei veri casi di eccellenza. Leggermente sotto la media Economia e Giurisprudenza.



E' uno dei pochi casi nei quali l'Ateneo mostra nel suo complesso una pressoché totale assenza di dinamica. L'osservazione delle facoltà però rende evidente come questa staticità sia solo apparente, e risulti dalla compensazione di dinamiche piuttosto differenziate. I trend favorevoli di Scienze della comunicazione e Giurisprudenza hanno contrastato infatti le involuzioni delle altre quattro facoltà.

		☹☹ ☹ ☺ ☺☺	facoltà	ateneo
D10 Interazione docenti / studenti durante lezione	Beni culturali		9,14	8,37
	Scienze politiche		8,56	8,37
	Lettere e filosofia		8,52	8,37
	Scienze della comunicazion		8,40	8,37
	Giurisprudenza		8,35	8,37
	Scienze della formazione		8,21	8,37
	Economia		8,21	8,37

Questo punto come già ricordato costituisce per l'Ateneo il benchmark di tutto il rilevamento. Ed anche osservando le singole facoltà il quadro risulta ampiamente confermato. Pur distribuendosi attorno alla media con una certa varianza, nessuna si colloca a livelli che non possano essere considerati ottimi. Le incidenze della valutazione ☺☺ tendono al 50% e praticamente irrilevante il peso della peggiore ☹☹.

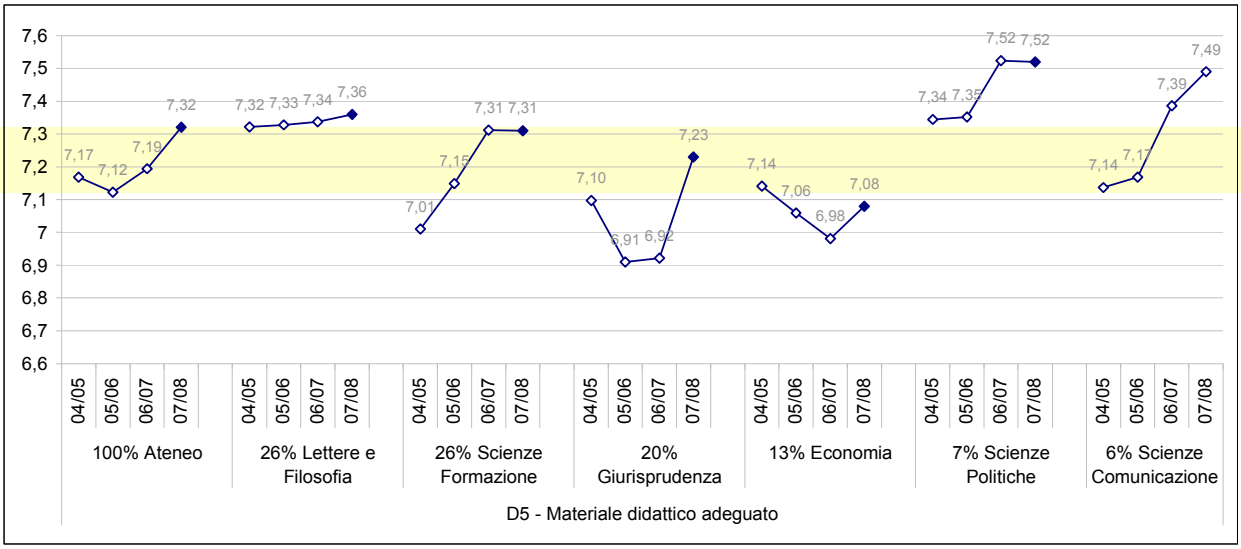


Tale uniformità è il risultato in alcuni casi di valori stabilmente buoni, come per Scienze della formazione e Scienze politiche, ma anche di progressioni più accentuate, come per Economia e Scienze della comunicazione. E' comunque soprattutto il dato di Giurisprudenza che spicca, negli ultimi tre anni la facoltà ha avuto una progressione del 6%, portandosi quasi al di sopra del range di Ateneo.

Il quadro relativamente meno favorevole è forse quello di Lettere e filosofia, che però nell'ultimo anno ha interrotto un trend declinante.

		facoltà	ateneo
D5 Materiale didattico adeguato	Beni culturali	8,09	7,32
	Scienze politiche	7,52	7,32
	Scienze della comunicazion	7,49	7,32
	Lettere e filosofia	7,36	7,32
	Scienze della formazione	7,31	7,32
	Giurisprudenza	7,23	7,32
	Economia	7,08	7,32

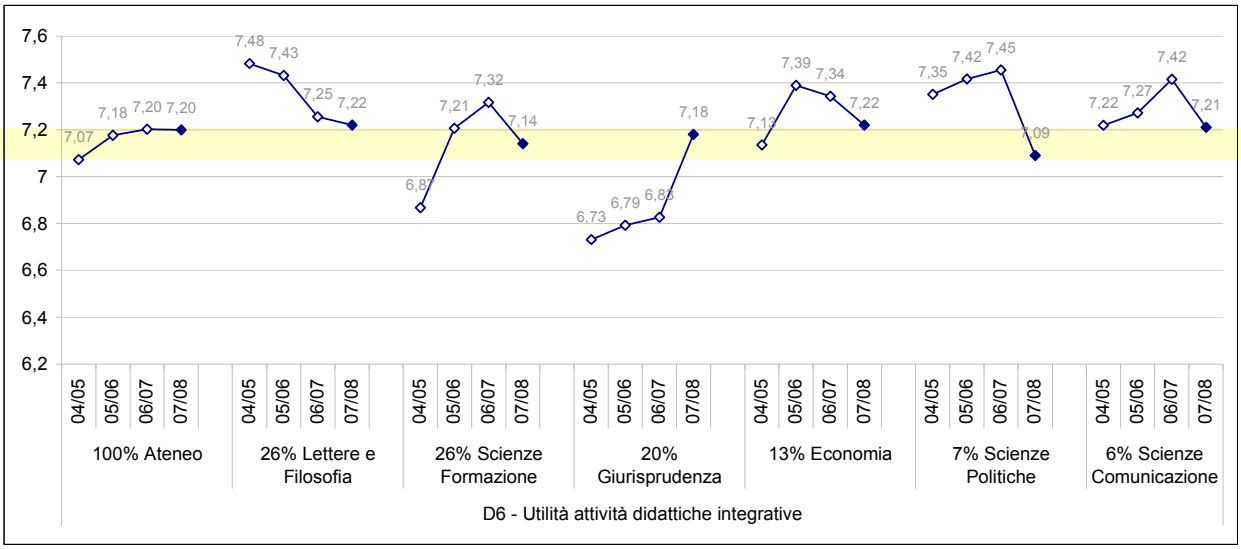
Valori soddisfacenti praticamente per tutte le facoltà. Solo Economia si colloca visibilmente al di sotto della media di Ateneo. Il risultato appare in massima parte determinato dalla elevata incidenza dei giudizi ☺, unita ad incidenze non elevatissime dei due giudizi peggiori.



L'Ateneo nel suo moderato miglioramento non ha ricevuto lo stesso contributo da tutte le facoltà. Scienze politiche e Scienze della comunicazione, ma soprattutto Scienze della Formazione e Girisprudenza (nettamente più pesanti delle prime) hanno apportato la componente positiva. Hanno aiutato molto meno invece la costanza di Lettere e filosofia e soprattutto il trend di debole peggioramento di Economia.

		☹☹ ☹ ☺ ☺☺	facoltà	ateneo
D6 Utilità attività didattiche integrative	Beni culturali		7,90	7,20
	Economia		7,22	7,20
	Lettere e filosofia		7,22	7,20
	Scienze della comunicazion		7,21	7,20
	Giurisprudenza		7,18	7,20
	Scienze della formazione		7,14	7,20
	Scienze politiche		7,09	7,20

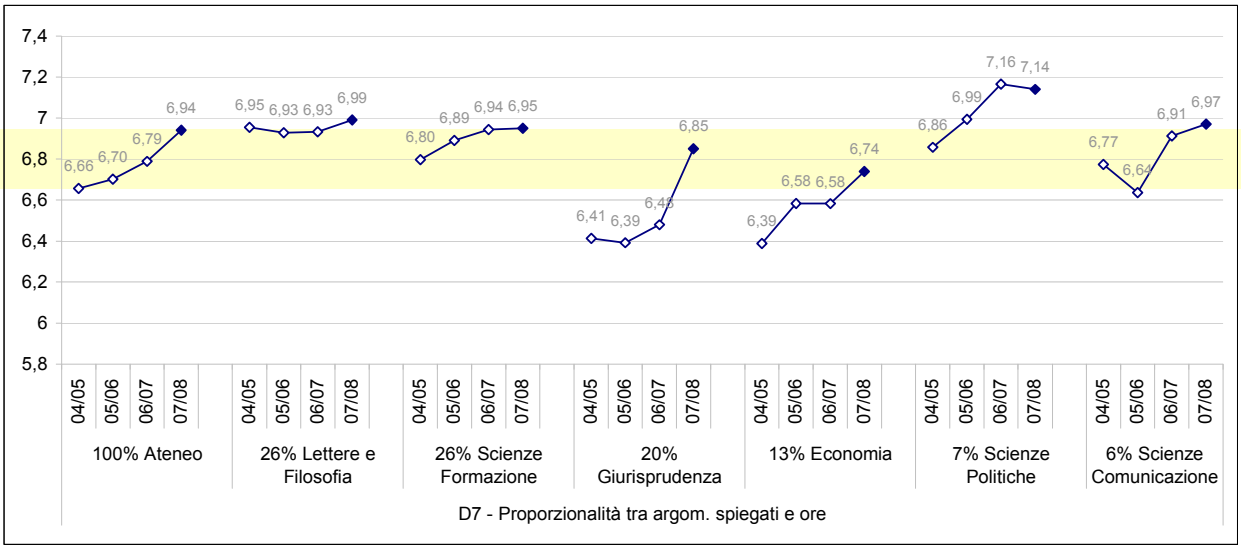
Generalizzato allineamento da parte di tutte le facoltà alla media di Ateneo. Anche in questo caso il risultato riflette una elevata incidenza dei giudizi ☺, non viene compromesso per nessuna facoltà dalle due valutazioni peggiori, ma non riceve neppure benefici dalla valutazione ☺☺.



Davvero ridotta la dinamica dell'Ateneo un quadro che però, come già rilevato per il caso dell'utilità dei mezzi prescelti dal docente (D8), nasconde andamenti molto differenziati tra le facoltà. Importante progressione per Giurisprudenza (+7% nei quattro anni) che nell'ultimo anno compensa da sola i peggioramenti di tutte le altre facoltà. Infatti mentre Scienze della comunicazione nel 2007/08 azzera i miglioramenti dei primi tre anni, sono ancora meno brillanti gli andamenti Economia e Scienze della formazione, decisamente negativi poi quelli di Lettere e filosofia e Scienze politiche.

D7 Proporzionalità tra argom. spiegati e ore		facoltà	ateneo
	Beni culturali	7,57	6,94
	Scienze politiche	7,14	6,94
	Lettere e filosofia	6,99	6,94
	Scienze della comunicazion	6,97	6,94
	Scienze della formazione	6,95	6,94
	Giurisprudenza	6,85	6,94
	Economia	6,74	6,94

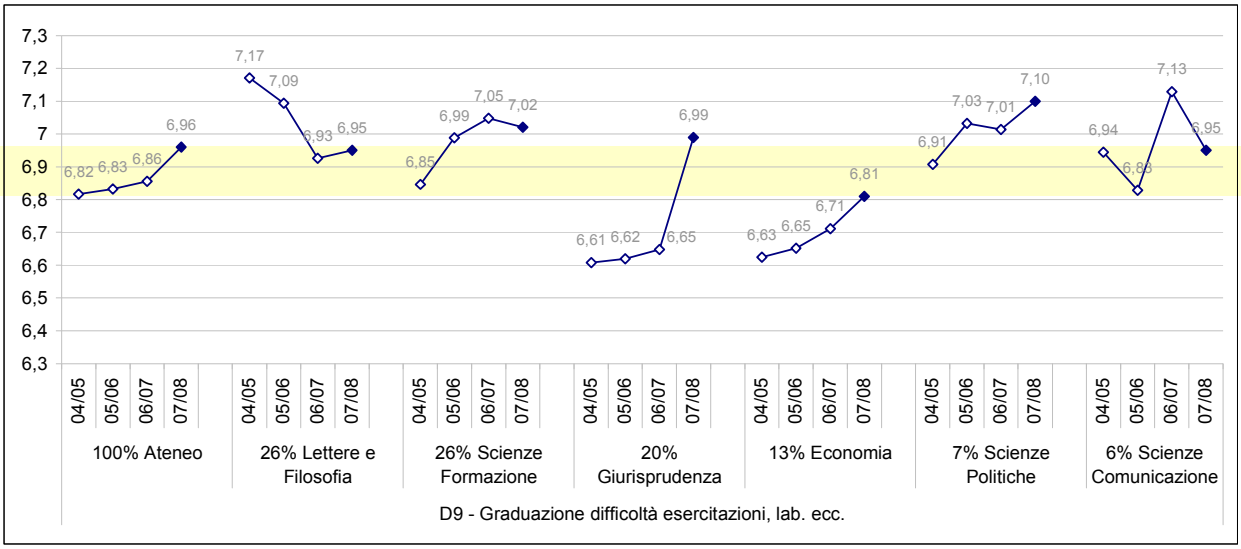
Anche in questo caso l'allineamento delle facoltà rispetto alle media è piuttosto accentuato. Il caso migliore è quello di Scienze politiche, cui si contrappone Economia con il peggiore risultato. Quest'utlimo non è peraltro lontanissimo dalla media di Ateneo.



L'Ateneo è in moderato miglioramento (+4% nei 4 anni), appare evidente come abbia ricevuto apporti positivi non tanto dalle due facoltà più pesanti, Lettere e filosofia e Scienze della formazione, quanto da tutte le altre. Da notare come Giurisprudenza, stavolta insieme ad Economia, migliori notevolmente negli ultimi tre anni, entrambe le due facoltà si portano per la prima volta nel range medio di Ateneo.

		facoltà	ateneo
D9 Graduazione difficoltà esercitazioni, lab. ecc.	Beni culturali	7,39	6,96
	Scienze politiche	7,10	6,96
	Scienze della formazione	7,02	6,96
	Giurisprudenza	6,99	6,96
	Scienze della comunicazion	6,95	6,96
	Lettere e filosofia	6,95	6,96
	Economia	6,81	6,96

Pochissima la varianza mostrata dai risultati delle singole facoltà attorno alla non brillante media di Ateneo. Anche in questo caso la migliore performance è quella di Scienze politiche che si colloca poco sopra la media, mentre quella di Economia è la peggiore, ma comunque prossima alla media.

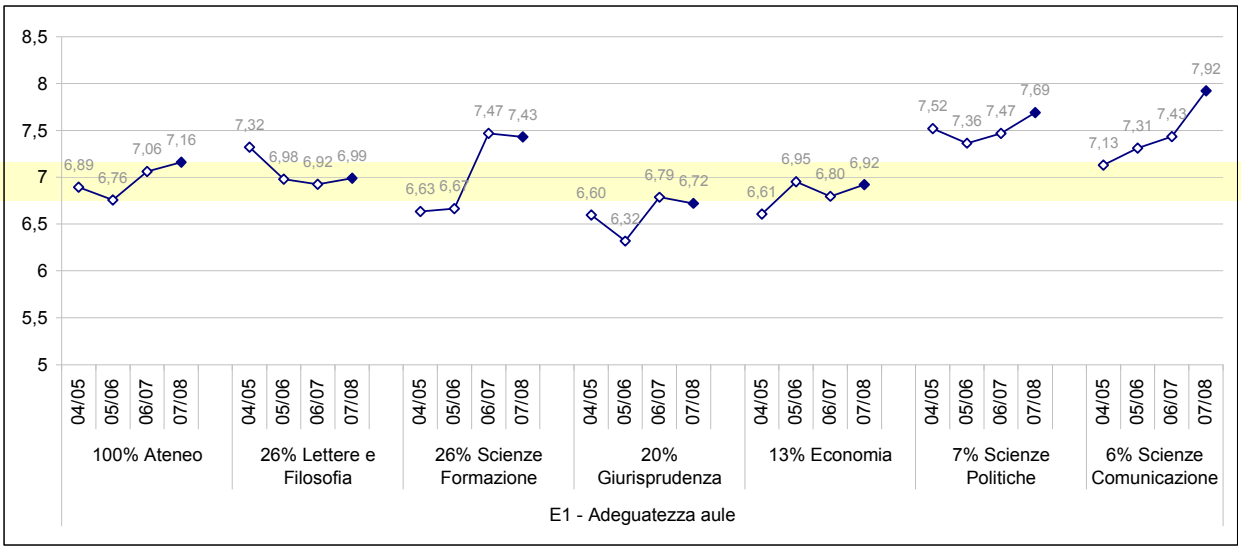


Anche in questo caso le facoltà si sono comportate diversamente, originando comunque un moderato miglioramento dell'Ateneo nel suo complesso. Le due facoltà "estreme" rispetto al peso sul rilevamento, Lettere e filosofia e Scienze della comunicazione, mostrano andamenti non brillanti, in peggioramento la prima, altalenante ma di fatto stazionario la seconda. Le altre quattro facoltà considerate hanno avuto trend favorevoli, tra i quali spicca il salto di Giurisprudenza nell'ultimo anno.

3.4. Infrastrutture

		facoltà	ateneo
E1 Adeguatezza aule	Scienze della comunicazion	7,92	7,16
	Beni culturali	7,73	7,16
	Scienze politiche	7,69	7,16
	Scienze della formazione	7,43	7,16
	Lettere e filosofia	6,99	7,16
	Economia	6,92	7,16
	Giurisprudenza	6,72	7,16

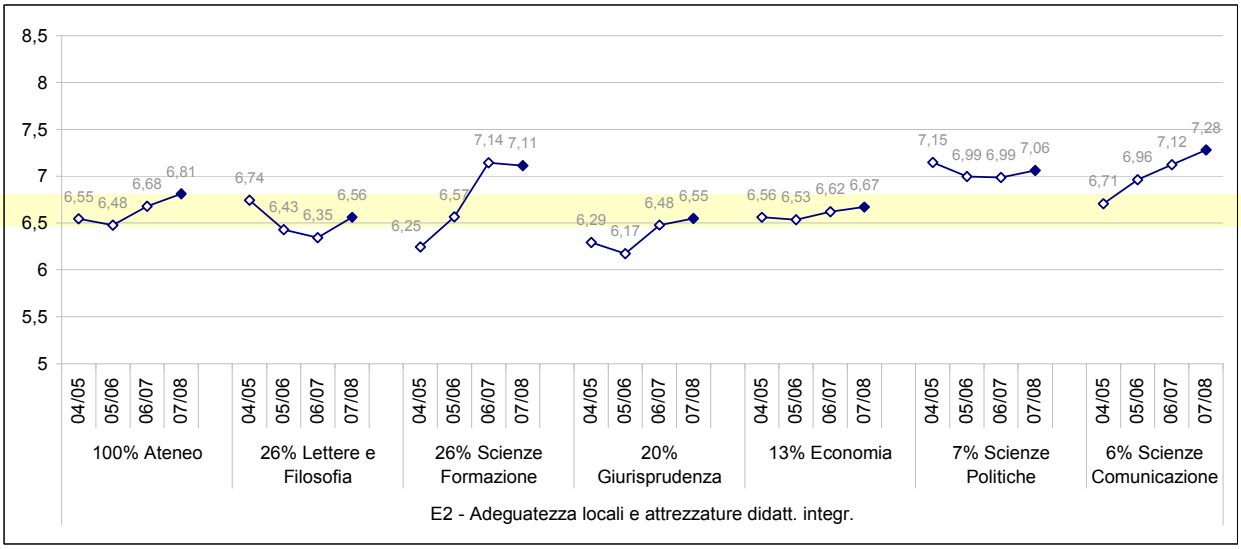
La valutazione dell'adeguatezza dei locali per la didattica mostra un profilo netto che consente di distinguere le situazioni migliori da quelle critiche. Visibilmente sopra la media infatti Scienze della comunicazione, Beni culturali, Scienze politiche e Scienze della formazione. Lettere e filosofia si collocano leggermente sotto, mentre Economia e Giurisprudenza sono nettamente più penalizzate.



La dinamica dell'Ateneo è piuttosto moderata, soprattutto nell'ultimo anno, ma non tutte le facoltà rispecchiano questo andamento. Scienze della formazione e scienze della comunicazione hanno attraversato nei quattro anni trend di miglioramento relativamente più marcati. Da notare come su questo punto Giurisprudenza, che in quasi tutti gli altri casi si mostra in miglioramento, non realizzi una progressione comparabile.

		facoltà	ateneo
E2 Adeguatezza locali e attrezzature didatt. integr.	Beni culturali	7,47	6,81
	Scienze della comunicazion	7,28	6,81
	Scienze della formazione	7,11	6,81
	Scienze politiche	7,06	6,81
	Economia	6,67	6,81
	Lettere e filosofia	6,56	6,81
	Giurisprudenza	6,55	6,81

Le facoltà mostrano un profilo molto simile al punto precedente anche se su valori generalmente inferiori. Quantomeno le facoltà che si posizionano sopra e sotto la media sono le stesse: Economia. Lettere e filosofia e Giurisprudenza vengono penalizzate dalle maggiori incidenze di entrambe le valutazioni peggiori.



Interessante notare come le dinamiche siano assolutamente coincidenti con quelle del punto precedente. Non solo l'Ateneo mostra lo stesso moderato miglioramento, ma ciascuna facoltà presenta praticamente lo stesso andamento nei quattro anni. Praticamente tutte le curve sono spostate verso il basso, si mantengono inoltre in gran parte le distanze relative tra le facoltà.

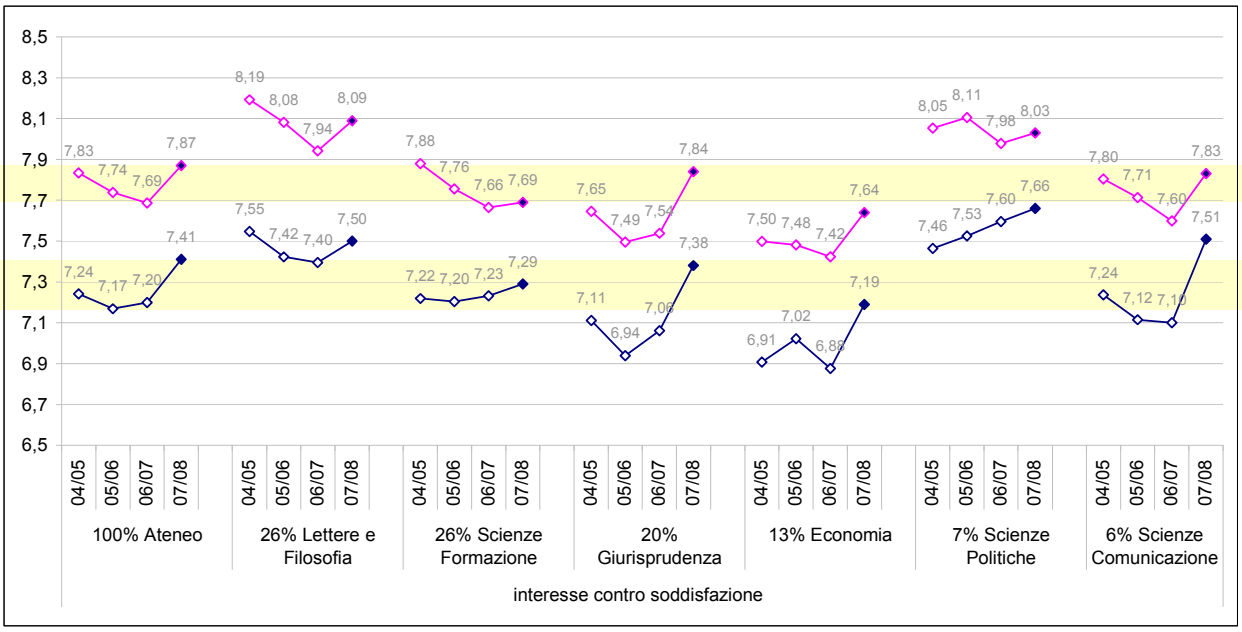
3.5. Interesse e soddisfazione

		☹☹ ☹ ☺ ☺☺	facoltà	ateneo
F1 Interesse per gli argomenti dell'insegnam.	Beni culturali		8,69	7,87
	Lettere e filosofia		8,09	7,87
	Scienze politiche		8,03	7,87
	Giurisprudenza		7,84	7,87
	Scienze della comunicazion		7,83	7,87
	Scienze della formazione		7,69	7,87
	Economia		7,64	7,87

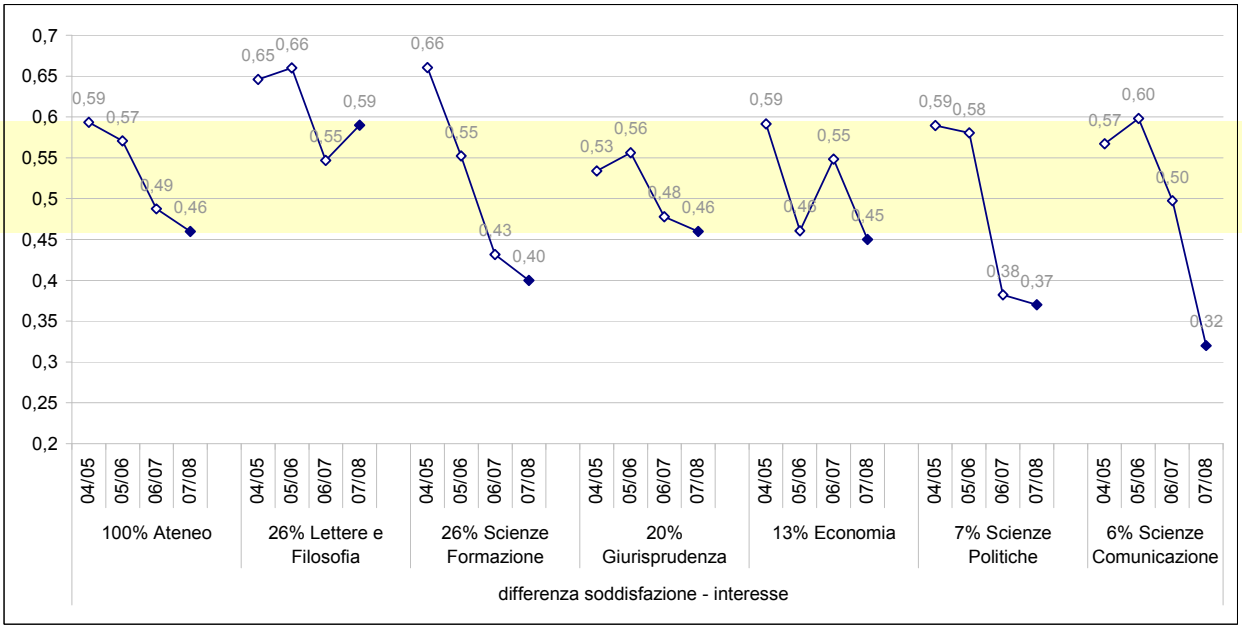
Quasi tutte le facoltà si posizionano vicino al dato medio di Ateneo. Le uniche due eccezioni negative, Scienze della formazione ed Economia, rimangono piuttosto prossime ad esso e comunque su livelli soddisfacenti. La differenza tra queste due facoltà e le migliori, Beni culturali Lettere e filosofia e Scienze politiche, risiede nella maggiore incidenza dei giudizi ☹ e ☺ a scapito del giudizio migliore.

		⊖⊖ ⊖ ⊖ ⊖⊖	facoltà	ateneo
F2 Soddisfazione svolgimento insegnam.	Beni culturali		8,41	7,41
	Scienze politiche		7,66	7,41
	Scienze della comunicazion		7,51	7,41
	Lettere e filosofia		7,50	7,41
	Giurisprudenza		7,38	7,41
	Scienze della formazione		7,29	7,41
	Economia		7,19	7,41

Anche in questo caso il profilo molto simile evidenziato dalle singole facoltà rispetto al punto precedente rende evidente la correlazione tra i due. Come per il totale di Ateneo tutte le singole valutazioni si posizionano su valori inferiori.



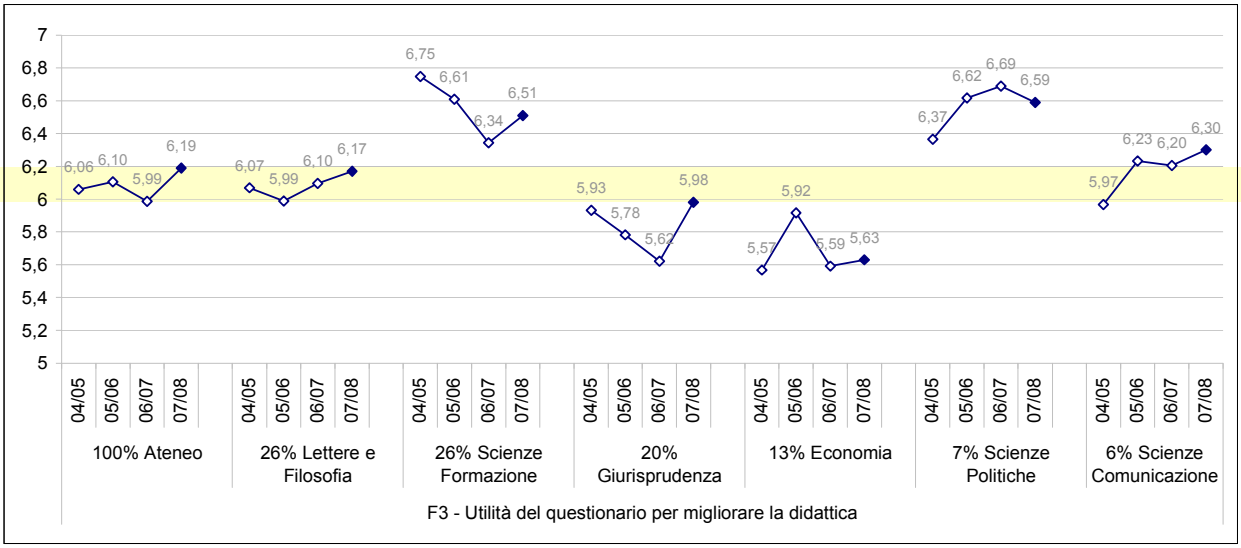
Per apprezzarne al meglio le dinamiche, si è ritenuto opportuno rappresentare stavolta nello stesso grafico entrambe le serie di valutazioni. Partendo dall'Ateneo si nota come questo sembra aver interrotto nell'ultimo anno un trend sfavorevole di declino su entrambi i punti, e ciò è riflesso negli andamenti di tutte le facoltà.



In questa situazione di miglioramento il declino del dato relativo alla distanza tra le due valutazioni, che si è soliti utilizzare come approssimazione dello scarto tra aspettative ed effettiva soddisfazione delle stesse, assume per la prima volta un connotato favorevole. Si può dire infatti che nonostante aspettative e loro soddisfazione si avvicinino in maniera generalizzata nello spazio e nel tempo, nel 2007/08 per la prima volta ciò si verifica in presenza di un incremento delle valutazioni.

		facoltà	ateneo
F3 Utilità del questionario per migliorare la didattica	Scienze politiche	6,59	6,19
	Scienze della formazione	6,51	6,19
	Scienze della comunicazion	6,30	6,19
	Lettere e filosofia	6,17	6,19
	Beni culturali	6,14	6,19
	Giurisprudenza	5,98	6,19
	Economia	5,63	6,19

In grande coerenza con quanto rilevato fin dagli inizi dell'esperienza della valutazione della didattica, il profilo mostrato dalle facoltà al punto F3 non lascia davvero spazio ad entusiasmi. Se è vero infatti che almeno Scienze politiche, Scienze della formazione e Scienze della comunicazione si elevano al di sopra della media di ateneo, i valori sono decisamente insoddisfacenti ed i più bassi di tutto il rilevamento. Addirittura nel caso di Giurisprudenza scende al di sotto della ideale sufficienza espressa dal valore sei.



La dinamica nel tempo dell'Ateneo è oltretutto davvero modesta, e le facoltà dal canto loro non mostrano situazioni più favorevoli. Forse l'unico miglioramento di un certo rilievo è quello conseguito dalla facoltà che meno incide sul totale del rilevamento, Scienze della comunicazione ha infatti realizzato una progressione nei quattro anni pari ad un 5,5%. Per il resto Si può solo parlare di accenni di miglioramento, soprattutto nell'anno più recente.

4. Note sulla rilevazione

4.1. Metodologia adottata ed organizzazione della rilevazione

La valutazione della didattica da parte degli studenti per l'anno accademico 2007/2008 è stata oggetto di diversi incontri di questo Nucleo. A conclusione di tale processo, nel mese di aprile 2009 il Nucleo ha approvato all'unanimità la presente relazione che offre quindi il quadro complessivo dei risultati relativi alla valutazione della didattica da parte degli studenti per il primo e il secondo semestre dell'anno accademico 2007/2008.

In due periodi di tempo predeterminati dal Nucleo (fatte salve le eventuali eccezioni per quegli insegnamenti che si tenevano prima o dopo tali periodi) il questionario è stato distribuito in testo uniformato a livello di Ateneo, come già indicato dal Nucleo, agli studenti dei corsi semestrali ed annuali dell'anno accademico 2007/2008. La rilevazione è stata estesa a tutti i corsi di studio, compresi quelli che si tengono in sedi diverse da Macerata.

Agli studenti è stato fornito, come nella precedente rilevazione, il questionario che recepisce totalmente le indicazioni che emergono dal documento 9/02 del CNVSU, adottato senza modifiche dall'a.a. 2002/2003.

Le modalità di distribuzione e raccolta hanno seguito anche per questo anno le indicazioni del Nucleo. Precisamente, sono stati impiegati studenti part-time che hanno provveduto direttamente alla distribuzione e alla raccolta dei moduli, previa illustrazione agli studenti delle modalità di compilazione.

L'Ufficio Programmazione ha curato l'organizzazione di tutto il processo, sia gestendo direttamente le attività di distribuzione e raccolta dei questionari, sia in collaborazione con le Presidenze delle Facoltà di Economia e Scienze Politiche che si sono occupate direttamente degli insegnamenti di loro competenza.

Per quanto concerne i corsi fuori sede, la rilevazione sì è valsa dell'ausilio del personale di ciascuna sede.

Contestualmente alla somministrazione del modulo per la rilevazione di Ateneo, è stato distribuito agli studenti un questionario molto semplice su aspetti positivi e negativi del corso e su eventuali proposte di miglioramento. Questionario che, come suggerito dal Nucleo, è stato compilato dagli studenti in modo rigorosamente anonimo e riconsegnato seduta stante a cura dell'incaricato dell'Università al docente della materia oggetto di valutazione, che dunque è risultato essere l'unico destinatario di tale indagine.

L'Ufficio Programmazione e Controllo ha inoltre approntato un apposito sito web ad eccesso riservato ai Presidi di Facoltà in cui ha immesso tutti i risultati delle rilevazioni dall'a.a. 2002/2003 al fine di completare in modo stabile e sistematico il macro-processo della valutazione della didattica con una ulteriore fase di ritorno delle informazioni raccolte.

Per l'a.a. 2007/2008, a seguito della convenzione con il gruppo VALMON dell'Università di Firenze per l'adesione al progetto SISVALDIDAT; tutti gli interessati, accedendo al sito **http://valmon.ds.unifi.it/sisvaldidat/**, potranno consultare i risultati delle rilevazioni direttamente on line non appena i dati saranno stati elaborati.

4.2. Lo strumento di rilevazione

Le pregresse esperienze dell'Ateneo hanno permesso negli anni di migliorare notevolmente il processo di raccolta ed elaborazione dei dati. Dalla redazione di un questionario unificato che aveva già costituito un importante elemento di evoluzione per l'A.A. 2001/2002, si è passati ad un nuovo questionario che ha recepito totalmente le indicazioni emerse dal già citato documento 9/02 del CNVSU relativamente ai quesiti e alle modalità di risposta.

I gruppi tematici del "questionario minimo" ministeriale sono stati comunque integrati con tutte quelle domande contenute nel vecchio questionario e che il nuovo modello del CNVSU non contempla.

Oggi è quindi possibile confrontare agevolmente i risultati di questa rilevazione con quelli delle precedenti, al fine di trarre indicazioni sulle tendenze di miglioramento o peggioramento di ciascun punto del questionario.

I contenuti fondamentali del questionario, il cui fac-simile è riportato in appendice, riguardano:

a) **il profilo dello studente:** età, residenza, attività lavorativa, scuola secondaria di provenienza, anno di iscrizione etc. ;
b) **l'organizzazione del corso di studi**: l'organizzazione complessiva, il lavoro richiesto dai corsi;
c) **l'organizzazione dell'insegnamento**: modalità dell'esame, rispetto degli orari, reperibilità del docente, etc.;
d) **le attività didattiche e studio:** efficacia dei docenti, materiale didattico, quantità degli argomenti spiegati etc. ;
e) **le infrastrutture**: adeguatezza delle aule per le attività didattiche principali e per quelle integrative;
f) **interesse e soddisfazione :** interesse per gli argomenti, soddisfazione per il loro svolgimento e fiducia da parte degli studenti nell'utilità dei questionari di valutazione della didattica.

Il numero di insegnamenti attivati in presenza, di quelli rilevati, la relativa percentuale di copertura e la numerosità dei questionari raccolti per Facoltà negli ultimi tre anni accademici è sintetizzata dalla seguente tabella (fonte: procedure Nuclei):

Facoltà	Insegnamenti attivati			Insegnamenti rilevati			Questionari raccolti			% di copertura (ins rilev / ins att)		
	05/06	*06/07*	*07/08**	*05/06*	*06/07*	*07/08*	*05/06*	*06/07*	*07/08*	*05/06*	*06/07*	*07/08*
Beni Culturali**	144	31	44	99	25	32	1928	225	306	69%	81%	73%
Economia	144	157	135	99	128	119	1928	2431	2125	69%	82%	88%
Giurisprudenza	218	232	176	162	147	147	4192	3704	3105	74%	63%	84%
Lettere e Filosofia	348	306	320	230	215	250	3281	3483	4116	66%	70%	78%
Scienze della Comunicazione	63	87	79	53	54	71	747	1006	961	84%	62%	90%
Scienze della Formazione	181	182	247	130	170	216	2940	3318	4087	72%	93%	87%
Scienze Politiche***	133	108	146	112	108	124	1005	979	1096	84%	100%	85%
Ateneo	1087	1072	1147	786	851	959	14093	15146	15796	72%	79%	84%

** dati provvisori, non certificati dalle Facoltà*
*** alla Facoltà di Beni Culturali (attiva dal 15.12.2006) afferiscono gli insegnamenti rilevati nella sede di Fermo nella seconda tornata; quelli della prima tornata sono conteggiati nella Facoltà di Lettere e Filosofia*
**** gli insegnamenti attivati comprendono anche quelli tenuti in teleconferenza nella sede di Spinetoli, rilevati separatamente*

Il grado di tale copertura e soprattutto le dimensioni dei flussi informativi sono stati gestiti con standard operativi tali da consentire di esprimere ancora una volta una piena soddisfazione; l'efficienza e l'efficacia delle operazioni di rilevazione ed elaborazione non sono state infatti pregiudicate nonostante la mole di questionati trattata sia cresciuta del 7-8% sia in termini di insegnamenti rilevati che di questionari raccolti.

4.3. Valutazione complessiva sull'organizzazione della rilevazione

L'esperienza di questa ulteriore valutazione della didattica, sintetizzata dalla relazione, rivela ancora una volta modalità organizzative e contenuti informativi che si considerano adeguate alle esigenze conoscitive dell'Ateneo.

Nella fase attuale, le modalità di svolgimento della procedura ed i risultati raggiunti appaiono in linea con gli auspici, le direttive e le indicazioni operative di miglioramento più volte formulate nel passato dal Nucleo, sinteticamente richiamate di seguito:

1) questionario uniforme per tutti gli insegnamenti;
2) rapida lettura del questionario ed elaborazione dei dati attraverso lettore ottico;
3) somministrazione e raccolta effettuate durante l'ora di lezione, nell'ultimo quarto del corso, a cura di personale incaricato dell'Università con garanzie di anonimato e segretezza;
4) questionario aggiuntivo molto semplice su aspetti positivi e negativi del corso e su eventuali proposte di miglioramento, compilato dagli studenti in modo anonimo e riconsegnato direttamente al docente della materia oggetto di valutazione;
5) consegna dei questionari all'ufficio referente scelto dall'Università per il trattamento statistico dei dati.

Quanto agli auspici espressi nell'ultima relazione, si è cercato da un lato una maggiore collaborazione con le Facoltà che, pur nelle difficoltà del loro lavoro, hanno fornito il necessario supporto e ciò ha permesso di migliorare le performance del processo di valutazione, come indicato nella tabella precedente.

Dall'altro il Nucleo, come anticipato, ha aderito al progetto SISVALDIDAT nell'ottica, più volte enfatizzata, di rendere più efficace e spedito il processo di ritorno dei risultati delle valutazioni verso i responsabili della didattica (docenti, Facoltà , ecc.) e di informazione verso gli studenti, mediante la pubblicazione tempestiva e sintetica dei risultati e la verifica delle azioni intraprese, al fine di creare le giuste sinergie e per permettere vere azioni di miglioramento fattivo di tutta l'attività didattica (http://valmon.ds.unifi.it/sisvaldidat/).

Appendice 1 – Tavole delle valutazioni negli anni

Ateneo

	0405	05/06	06/07	07/08
nr. quest.	12464	14093	15146	15796
B1	6,29	6,31	6,36	6,54
B2	6,10	6,24	6,26	6,37
C1	6,72	6,67	6,94	7,12
C2	7,77	7,73	7,78	7,94
C3	7,57	7,57	7,71	7,85
C4	6,78	6,82	6,94	7,05
D1	6,62	6,61	6,60	6,76
D2	7,16	7,12	7,12	7,38
D3	7,42	7,34	7,36	7,56
D4	6,82	6,84	6,89	7,02
D5	7,17	7,12	7,19	7,32
D6	7,07	7,18	7,20	7,20
D7	6,66	6,70	6,79	6,94
D8	7,54	7,57	7,56	7,57
D9	6,82	6,83	6,86	6,96
D10	8,25	8,16	8,19	8,37
E1	6,89	6,76	7,06	7,16
E2	6,55	6,48	6,68	6,81
F1	7,83	7,74	7,69	7,87
F2	7,24	7,17	7,20	7,41
F3	6,06	6,10	5,99	6,19

B1	Carico di studio complessivo
B2	Organizzaz. complessiva degli insegnamenti
C1	Chiarezza in definizione modalità d'esame
C2	Rispetto orari di svolgim. attività didattica
C3	Reperibilità docenti per chiarimenti e spiegazioni
C4	Strutturazione e coordinamento
D1	Sufficienza delle conoscenze preliminari
D2	Capacità del docente di stimolare interesse
D3	Chiarezza esposizione argomenti
D4	Proporzionalità fra carico di studio e crediti
D5	Materiale didattico adeguato
D6	Utilità attività didattiche integrative
D7	Proporzionalità tra argom. spiegati e ore
D8	Utilità mezzi prescelti dal docente
D9	Graduazione difficoltà esercitazioni, lab. ecc.
D10	Interazione docenti / studenti durante lezione
E1	Adeguatezza aule
E2	Adeguatezza locali e attrezzature didatt. integr.
F1	Interesse per gli argomenti dell'insegnam.
F2	Soddisfazione svolgimento insegnam.
F3	Utilità del questionario per migliorare la didattica

Economia

	0405	05/06	06/07	07/08
nr. qu	1742	1928	2431	2125
B1	5,79	6,16	6,29	6,38
B2	5,76	6,46	6,43	6,32
C1	7,25	7,39	7,28	7,50
C2	7,61	7,86	7,64	7,87
C3	7,59	7,69	7,68	7,87
C4	6,72	6,84	6,92	6,73
D1	6,54	6,47	6,36	6,60
D2	6,79	6,82	6,68	7,12
D3	7,14	7,02	6,92	7,22
D4	6,46	6,65	6,70	6,84
D5	7,14	7,06	6,98	7,08
D6	7,13	7,39	7,34	7,22
D7	6,39	6,58	6,58	6,74
D8	7,30	7,61	7,41	7,41
D9	6,63	6,65	6,71	6,81
D10	7,98	8,02	8,00	8,21
E1	6,61	6,95	6,80	6,92
E2	6,56	6,53	6,62	6,67
F1	7,50	7,48	7,42	7,64
F2	6,91	7,02	6,88	7,19
F3	5,57	5,92	5,59	5,63

B1	Carico di studio complessivo
B2	Organizzaz. complessiva degli insegnamenti
C1	Chiarezza in definizione modalità d'esame
C2	Rispetto orari di svolgim. attività didattica
C3	Reperibilità docenti per chiarimenti e spiegazioni
C4	Strutturazione e coordinamento
D1	Sufficienza delle conoscenze preliminari
D2	Capacità del docente di stimolare interesse
D3	Chiarezza esposizione argomenti
D4	Proporzionalità fra carico di studio e crediti
D5	Materiale didattico adeguato
D6	Utilità attività didattiche integrative
D7	Proporzionalità tra argom. spiegati e ore
D8	Utilità mezzi prescelti dal docente
D9	Graduazione difficoltà esercitazioni, lab. ecc.
D10	Interazione docenti / studenti durante lezione
E1	Adeguatezza aule
E2	Adeguatezza locali e attrezzature didatt. integr.
F1	Interesse per gli argomenti dell'insegnam.
F2	Soddisfazione svolgimento insegnam.
F3	Utilità del questionario per migliorare la didattica

Giurisprudenza

	0405	05/06	06/07	07/08
nr. qu	4080	4192	3704	3105
B1	6,13	6,02	5,88	6,38
B2	6,28	6,14	6,08	6,35
C1	6,55	6,39	6,55	6,82
C2	7,59	7,50	7,65	7,84
C3	7,24	7,16	7,38	7,55
C4	6,69	6,63	6,70	7,06
D1	6,56	6,49	6,55	6,73
D2	6,97	6,83	6,91	7,30
D3	7,19	7,07	7,13	7,39
D4	6,66	6,62	6,57	6,94
D5	7,10	6,91	6,92	7,23
D6	6,73	6,79	6,83	7,18
D7	6,41	6,39	6,48	6,85
D8	7,35	7,25	7,24	7,37
D9	6,61	6,62	6,65	6,99
D10	8,06	7,89	8,07	8,35
E1	6,60	6,32	6,79	6,72
E2	6,29	6,17	6,48	6,55
F1	7,65	7,49	7,54	7,84
F2	7,11	6,94	7,06	7,38
F3	5,93	5,78	5,62	5,98

B1	Carico di studio complessivo
B2	Organizzaz. complessiva degli insegnamenti
C1	Chiarezza in definizione modalità d'esame
C2	Rispetto orari di svolgim. attività didattica
C3	Reperibilità docenti per chiarimenti e spiegazioni
C4	Strutturazione e coordinamento
D1	Sufficienza delle conoscenze preliminari
D2	Capacità del docente di stimolare interesse
D3	Chiarezza esposizione argomenti
D4	Proporzionalità fra carico di studio e crediti
D5	Materiale didattico adeguato
D6	Utilità attività didattiche integrative
D7	Proporzionalità tra argom. spiegati e ore
D8	Utilità mezzi prescelti dal docente
D9	Graduazione difficoltà esercitazioni, lab. ecc.
D10	Interazione docenti / studenti durante lezione
E1	Adeguatezza aule
E2	Adeguatezza locali e attrezzature didatt. integr.
F1	Interesse per gli argomenti dell'insegnam.
F2	Soddisfazione svolgimento insegnam.
F3	Utilità del questionario per migliorare la didattica

Scienze Comunicazione

	0405	05/06	06/07	07/08
nr. qu	1015	747	1006	961
B1	6,36	6,58	6,73	6,82
B2	5,79	6,41	6,49	6,51
C1	6,65	6,81	7,11	7,20
C2	7,80	7,60	7,74	7,91
C3	7,42	7,44	7,65	7,75
C4	6,82	6,85	7,03	7,12
D1	6,67	6,58	6,56	6,64
D2	7,07	6,95	6,97	7,32
D3	7,34	7,15	7,16	7,59
D4	7,04	7,09	7,11	7,22
D5	7,14	7,17	7,39	7,49
D6	7,22	7,27	7,42	7,21
D7	6,77	6,64	6,91	6,97
D8	7,60	7,53	7,67	7,75
D9	6,94	6,83	7,13	6,95
D10	8,34	8,20	8,29	8,40
E1	7,13	7,31	7,43	7,92
E2	6,71	6,96	7,12	7,28
F1	7,80	7,71	7,60	7,83
F2	7,24	7,12	7,10	7,51
F3	5,97	6,23	6,20	6,30

B1	Carico di studio complessivo
B2	Organizzaz. complessiva degli insegnamenti
C1	Chiarezza in definizione modalità d'esame
C2	Rispetto orari di svolgim. attività didattica
C3	Reperibilità docenti per chiarimenti e spiegazioni
C4	Strutturazione e coordinamento
D1	Sufficienza delle conoscenze preliminari
D2	Capacità del docente di stimolare interesse
D3	Chiarezza esposizione argomenti
D4	Proporzionalità fra carico di studio e crediti
D5	Materiale didattico adeguato
D6	Utilità attività didattiche integrative
D7	Proporzionalità tra argom. spiegati e ore
D8	Utilità mezzi prescelti dal docente
D9	Graduazione difficoltà esercitazioni, lab. ecc.
D10	Interazione docenti / studenti durante lezione
E1	Adeguatezza aule
E2	Adeguatezza locali e attrezzature didatt. integr.
F1	Interesse per gli argomenti dell'insegnam.
F2	Soddisfazione svolgimento insegnam.
F3	Utilità del questionario per migliorare la didattica

Scienze Formazione

	0405	05/06	06/07	07/08
nr. qu	1659	2940	3318	4087
B1	6,24	6,34	6,53	6,48
B2	6,08	6,32	6,47	6,50
C1	6,44	6,63	7,17	7,27
C2	7,85	7,85	7,75	7,95
C3	7,58	7,63	7,73	7,72
C4	6,99	6,98	7,18	7,19
D1	6,34	6,54	6,53	6,55
D2	7,23	7,18	7,22	7,24
D3	7,42	7,33	7,45	7,42
D4	6,76	6,88	6,99	7,00
D5	7,01	7,15	7,31	7,31
D6	6,87	7,21	7,32	7,14
D7	6,80	6,89	6,94	6,95
D8	7,68	7,66	7,80	7,59
D9	6,85	6,99	7,05	7,02
D10	8,17	8,18	8,17	8,21
E1	6,63	6,67	7,47	7,43
E2	6,25	6,57	7,14	7,11
F1	7,88	7,76	7,66	7,69
F2	7,22	7,20	7,23	7,29
F3	6,75	6,61	6,34	6,51

B1	Carico di studio complessivo
B2	Organizzaz. complessiva degli insegnamenti
C1	Chiarezza in definizione modalità d'esame
C2	Rispetto orari di svolgim. attività didattica
C3	Reperibilità docenti per chiarimenti e spiegazioni
C4	Strutturazione e coordinamento
D1	Sufficienza delle conoscenze preliminari
D2	Capacità del docente di stimolare interesse
D3	Chiarezza esposizione argomenti
D4	Proporzionalità fra carico di studio e crediti
D5	Materiale didattico adeguato
D6	Utilità attività didattiche integrative
D7	Proporzionalità tra argom. spiegati e ore
D8	Utilità mezzi prescelti dal docente
D9	Graduazione difficoltà esercitazioni, lab. ecc.
D10	Interazione docenti / studenti durante lezione
E1	Adeguatezza aule
E2	Adeguatezza locali e attrezzature didatt. integr.
F1	Interesse per gli argomenti dell'insegnam.
F2	Soddisfazione svolgimento insegnam.
F3	Utilità del questionario per migliorare la didattica

Lettere e Filosofia

	0405	05/06	06/07	07/08
nr. qu	3060	3281	3483	4116
B1	6,67	6,52	6,45	6,56
B2	6,09	6,01	5,91	6,08
C1	6,80	6,56	6,82	6,90
C2	7,97	7,87	7,97	7,99
C3	7,93	7,92	7,94	8,11
C4	6,81	6,85	6,88	6,96
D1	6,79	6,83	6,77	6,98
D2	7,53	7,47	7,35	7,57
D3	7,79	7,74	7,67	7,83
D4	7,13	7,05	7,08	7,04
D5	7,32	7,33	7,34	7,36
D6	7,48	7,43	7,25	7,22
D7	6,95	6,93	6,93	6,99
D8	7,74	7,70	7,52	7,57
D9	7,17	7,09	6,93	6,95
D10	8,61	8,46	8,34	8,52
E1	7,32	6,98	6,92	6,99
E2	6,74	6,43	6,35	6,56
F1	8,19	8,08	7,94	8,09
F2	7,55	7,42	7,40	7,50
F3	6,07	5,99	6,10	6,17

B1	Carico di studio complessivo
B2	Organizzaz. complessiva degli insegnamenti
C1	Chiarezza in definizione modalità d'esame
C2	Rispetto orari di svolgim. attività didattica
C3	Reperibilità docenti per chiarimenti e spiegazioni
C4	Strutturazione e coordinamento
D1	Sufficienza delle conoscenze preliminari
D2	Capacità del docente di stimolare interesse
D3	Chiarezza esposizione argomenti
D4	Proporzionalità fra carico di studio e crediti
D5	Materiale didattico adeguato
D6	Utilità attività didattiche integrative
D7	Proporzionalità tra argom. spiegati e ore
D8	Utilità mezzi prescelti dal docente
D9	Graduazione difficoltà esercitazioni, lab. ecc.
D10	Interazione docenti / studenti durante lezione
E1	Adeguatezza aule
E2	Adeguatezza locali e attrezzature didatt. integr.
F1	Interesse per gli argomenti dell'insegnam.
F2	Soddisfazione svolgimento insegnam.
F3	Utilità del questionario per migliorare la didattica

Scienze Politiche

	0405	05/06	06/07	07/08
nr. qu	908	1005	979	1096

B1	6,70	6,87	6,91	7,02
B2	6,42	6,60	6,76	7,02
C1	6,78	6,81	7,04	7,29
C2	8,05	7,65	8,04	7,97
C3	7,89	7,88	8,08	8,05
C4	6,78	6,97	7,11	7,27
D1	6,97	6,93	7,03	7,04
D2	7,48	7,69	7,73	7,65
D3	7,78	7,91	7,88	7,89
D4	7,02	7,23	7,30	7,26
D5	7,34	7,35	7,52	7,52
D6	7,35	7,42	7,45	7,09
D7	6,86	6,99	7,16	7,14
D8	7,74	7,84	7,81	7,69
D9	6,91	7,03	7,01	7,10
D10	8,47	8,43	8,49	8,56
E1	7,52	7,36	7,47	7,69
E2	7,15	6,99	6,99	7,06
F1	8,05	8,11	7,98	8,03
F2	7,46	7,53	7,60	7,66
F3	6,37	6,62	6,69	6,59

B1	Carico di studio complessivo
B2	Organizzaz. complessiva degli insegnamenti
C1	Chiarezza in definizione modalità d'esame
C2	Rispetto orari di svolgim. attività didattica
C3	Reperibilità docenti per chiarimenti e spiegazioni
C4	Strutturazione e coordinamento
D1	Sufficienza delle conoscenze preliminari
D2	Capacità del docente di stimolare interesse
D3	Chiarezza esposizione argomenti
D4	Proporzionalità fra carico di studio e crediti
D5	Materiale didattico adeguato
D6	Utilità attività didattiche integrative
D7	Proporzionalità tra argom. spiegati e ore
D8	Utilità mezzi prescelti dal docente
D9	Graduazione difficoltà esercitazioni, lab. ecc.
D10	Interazione docenti / studenti durante lezione
E1	Adeguatezza aule
E2	Adeguatezza locali e attrezzature didatt. integr.
F1	Interesse per gli argomenti dell'insegnam.
F2	Soddisfazione svolgimento insegnam.
F3	Utilità del questionario per migliorare la didattica

Beni culturali

	0405	05/06	06/07	07/08
nr. quest.			225	306
B1			6,87	7,12
B2			6,54	6,57
C1			6,91	7,52
C2			8,08	8,45
C3			8,36	8,56
C4			7,40	7,52
D1			6,72	7,30
D2			8,05	8,51
D3			8,27	8,61
D4			7,11	7,56
D5			7,77	8,09
D6			8,03	7,90
D7			7,43	7,57
D8			8,40	8,44
D9			7,22	7,39
D10			8,76	9,14
E1			7,16	7,73
E2			6,77	7,47
F1			8,48	8,69
F2			8,23	8,41
F3			5,23	6,14

B1	Carico di studio complessivo
B2	Organizzaz. complessiva degli insegnamenti
C1	Chiarezza in definizione modalità d'esame
C2	Rispetto orari di svolgim. attività didattica
C3	Reperibilità docenti per chiarimenti e spiegazioni
C4	Strutturazione e coordinamento
D1	Sufficienza delle conoscenze preliminari
D2	Capacità del docente di stimolare interesse
D3	Chiarezza esposizione argomenti
D4	Proporzionalità fra carico di studio e crediti
D5	Materiale didattico adeguato
D6	Utilità attività didattiche integrative
D7	Proporzionalità tra argom. spiegati e ore
D8	Utilità mezzi prescelti dal docente
D9	Graduazione difficoltà esercitazioni, lab. ecc.
D10	Interazione docenti / studenti durante lezione
E1	Adeguatezza aule
E2	Adeguatezza locali e attrezzature didatt. integr.
F1	Interesse per gli argomenti dell'insegnam.
F2	Soddisfazione svolgimento insegnam.
F3	Utilità del questionario per migliorare la didattica

Appendice 2 – Tavole delle distribuzioni delle valutazioni 2007/08

MEDIA 10 CALCOLATA CON I SEGUENTI PESI
R1 = Percentuale risposte 'decisamente no' (punt. 2)
R2 = Percentuale risposte 'più no che sì' (punt. 5)
R3 = Percentuale risposte 'più sì che no' (punt. 7)
R4 = Percentuale risposte 'decisamente sì' (punt. 10)

ateneo **Università degli Studi di Macerata**

questionari raccolti **15796**

	☹☹	☹	☺	☺☺		non prev.	no risp.	media 10
B1	7,40%	24,12%	54,44%	13,19%			0,85%	6,54
B2	10,50%	24,65%	50,70%	13,25%			0,90%	6,37
C1	5,71%	18,62%	49,06%	25,81%			0,79%	7,12
C2	2,40%	8,51%	47,72%	40,54%			0,84%	7,94
C3	1,53%	6,20%	55,20%	34,13%			2,95%	7,85
C4	5,35%	17,08%	54,05%	21,95%			1,57%	7,05
D1	7,04%	21,14%	53,26%	17,79%			0,77%	6,76
D2	4,73%	15,36%	48,53%	30,63%			0,75%	7,38
D3	4,17%	12,79%	48,07%	33,91%			1,07%	7,56
D4	5,44%	15,81%	56,27%	20,19%			2,29%	7,02
D5	3,32%	12,51%	58,42%	24,27%			1,47%	7,32
D6	1,62%	6,11%	23,19%	9,44%		55,61%	4,03%	7,20
D7	4,38%	18,11%	58,53%	17,36%			1,62%	6,94
D8	1,79%	5,99%	39,45%	19,61%		30,00%	3,17%	7,57
D9	1,15%	6,19%	24,42%	5,60%		58,07%	4,57%	6,96
D10	1,55%	5,01%	40,58%	50,54%			2,32%	8,37
E1	7,29%	15,14%	49,13%	27,58%			0,87%	7,16
E2	3,10%	7,31%	24,84%	7,39%		53,13%	4,23%	6,81
F1	2,99%	10,13%	45,54%	40,34%			1,00%	7,87
F2	3,96%	13,36%	52,88%	29,02%			0,78%	7,41
F3	20,88%	20,69%	34,75%	21,96%			1,73%	6,19

1 Facoltà di Economia

						questionari raccolti	2125			
	☹☹	☹	☺	☺☺	non prev.	no risp.		media 10	media ateneo
B1	7,29%	28,61%	52,61%	10,73%		0,75%		6,38	6,54
B2	9,46%	27,90%	49,83%	11,96%		0,85%		6,32	6,37
C1	3,95%	12,71%	51,16%	31,49%		0,70%		7,50	7,12
C2	3,20%	8,85%	47,24%	39,81%		0,89%		7,87	7,94
C3	1,56%	5,55%	56,19%	34,64%		2,06%		7,87	7,85
C4	7,67%	20,94%	52,29%	17,83%		1,27%		6,73	7,05
D1	7,25%	23,76%	53,60%	14,69%		0,71%		6,60	6,76
D2	5,08%	18,21%	51,44%	24,51%		0,75%		7,12	7,38
D3	5,27%	16,19%	50,97%	26,77%		0,80%		7,22	7,56
D4	6,16%	18,97%	56,05%	17,55%		1,27%		6,84	7,02
D5	4,70%	14,97%	58,40%	20,33%		1,60%		7,08	7,32
D6	2,17%	7,67%	28,28%	12,52%	44,3%	4,73%		7,22	7,20
D7	4,75%	22,07%	57,41%	14,11%		1,66%		6,74	6,94
D8	2,12%	8,52%	47,63%	19,91%	18,7%	3,13%		7,41	7,57
D9	1,69%	9,50%	33,93%	5,88%	44,5%	4,25%		6,81	6,96
D10	1,46%	5,36%	45,51%	45,17%		2,49%		8,21	8,37
E1	8,76%	15,34%	52,94%	22,02%		0,94%		6,92	7,16
E2	4,61%	9,55%	34,49%	7,86%	39,2%	4,28%		6,67	6,81
F1	3,58%	10,92%	50,26%	34,35%		0,89%		7,64	7,87
F2	4,99%	13,36%	57,32%	23,39%		0,94%		7,19	7,41
F3	29,51%	20,80%	30,26%	18,02%		1,41%		5,63	6,19

2 Facoltà di Giurisprudenza

						questionari raccolti	3105			
	☹☹	☹	☺	☺☺	non prev.	no risp.		media 10	media ateneo
B1	9,47%	26,08%	50,46%	12,85%		1,13%		6,38	6,54
B2	11,47%	23,23%	51,05%	13,14%		1,12%		6,35	6,37
C1	7,28%	23,16%	46,80%	21,64%		1,13%		6,82	7,12
C2	3,03%	9,44%	47,64%	38,94%		0,96%		7,84	7,94
C3	2,26%	10,01%	56,53%	28,15%		3,05%		7,55	7,85
C4	5,02%	16,26%	55,65%	21,16%		1,90%		7,06	7,05
D1	7,08%	21,93%	52,50%	17,55%		0,93%		6,73	6,76
D2	4,99%	15,88%	49,24%	28,92%		0,98%		7,30	7,38
D3	6,06%	14,23%	45,86%	32,49%		1,35%		7,39	7,56
D4	6,54%	16,88%	54,78%	20,03%		1,77%		6,94	7,02
D5	4,09%	12,82%	58,39%	22,84%		1,87%		7,23	7,32
D6	1,87%	5,86%	25,25%	9,63%	53,6%	3,80%		7,18	7,20
D7	5,22%	19,81%	56,07%	16,88%		2,02%		6,85	6,94
D8	2,28%	5,90%	25,86%	13,66%	48,6%	3,75%		7,37	7,57
D9	1,00%	6,18%	23,90%	5,61%	58,5%	4,81%		6,99	6,96
D10	1,54%	4,90%	41,28%	49,82%		2,46%		8,35	8,37
E1	10,99%	19,46%	46,19%	22,09%		1,28%		6,72	7,16
E2	3,54%	9,08%	22,55%	5,86%	54,7%	4,30%		6,55	6,81
F1	2,87%	9,63%	47,60%	38,75%		1,16%		7,84	7,87
F2	4,21%	14,14%	51,47%	29,12%		1,06%		7,38	7,41
F3	22,84%	22,99%	32,14%	20,16%		1,88%		5,98	6,19

3 Facoltà di Scienze della comunicazione

						questionari raccolti	961			
	☹☹	☹	☺	☺☺	non prev.	no risp.		media 10	media ateneo
B1	3,43%	21,75%	60,35%	14,16%		0,31%		6,82	6,54
B2	6,87%	26,33%	54,01%	12,59%		0,21%		6,51	6,37
C1	5,00%	18,83%	48,60%	27,36%		0,21%		7,20	7,12
C2	1,67%	9,57%	48,70%	39,44%		0,61%		7,91	7,94
C3	1,35%	6,35%	57,65%	30,28%		4,38%		7,75	7,85
C4	3,75%	18,10%	54,21%	22,38%		1,56%		7,12	7,05
D1	8,22%	23,63%	50,36%	17,49%		0,30%		6,64	6,76
D2	2,70%	17,37%	52,86%	26,84%		0,22%		7,32	7,38
D3	2,50%	12,28%	52,65%	32,05%		0,52%		7,59	7,56
D4	4,27%	14,46%	56,60%	24,14%		0,52%		7,22	7,02
D5	1,25%	12,70%	58,17%	26,85%		1,04%		7,49	7,32
D6	0,93%	7,60%	28,09%	9,88%	45,79%	7,70%		7,21	7,20
D7	3,33%	18,83%	59,73%	17,27%		0,83%		6,97	6,94
D8	1,56%	5,72%	52,24%	28,20%	8,53%	3,75%		7,75	7,57
D9	0,83%	8,01%	29,55%	6,03%	46,93%	8,64%		6,95	6,96
D10	1,15%	6,76%	38,30%	52,65%		1,14%		8,40	8,37
E1	1,66%	9,57%	48,60%	39,86%		0,31%		7,92	7,16
E2	1,56%	5,83%	30,80%	11,13%	42,25%	8,43%		7,28	6,81
F1	2,81%	10,72%	46,72%	39,34%		0,42%		7,83	7,87
F2	2,71%	10,92%	57,13%	28,72%		0,52%		7,51	7,41
F3	17,59%	24,35%	34,14%	22,48%		1,45%		6,30	6,19

4 Facoltà di Scienze della formazione

						questionari raccolti	4087			
	☹☹	☹	☺	☺☺	non prev.	no risp.		media 10	media ateneo
B1	7,90%	23,76%	55,64%	11,82%		0,89%		6,48	6,54
B2	8,61%	22,73%	54,63%	12,92%		1,11%		6,50	6,37
C1	4,72%	16,69%	50,23%	27,82%		0,54%		7,27	7,12
C2	1,88%	7,97%	49,36%	39,95%		0,83%		7,95	7,94
C3	1,61%	6,36%	58,53%	30,17%		3,33%		7,72	7,85
C4	3,94%	15,17%	56,33%	23,07%		1,49%		7,19	7,05
D1	9,15%	22,66%	52,07%	15,41%		0,71%		6,55	6,76
D2	5,51%	16,64%	49,04%	28,09%		0,72%		7,24	7,38
D3	4,60%	13,49%	50,35%	30,59%		0,97%		7,42	7,56
D4	4,58%	15,04%	57,50%	17,62%		5,26%		7,00	7,02
D5	3,30%	12,14%	59,43%	23,88%		1,26%		7,31	7,32
D6	1,44%	6,24%	21,41%	8,24%	59,0%	3,62%		7,14	7,20
D7	4,23%	16,78%	60,63%	16,49%		1,87%		6,95	6,94
D8	1,93%	5,68%	42,45%	20,90%	25,6%	3,47%		7,59	7,57
D9	0,95%	5,43%	22,17%	5,41%	61,5%	4,53%		7,02	6,96
D10	1,88%	5,92%	43,43%	46,37%		2,39%		8,21	8,37
E1	5,11%	12,33%	50,62%	30,97%		0,96%		7,43	7,16
E2	2,03%	5,21%	24,08%	8,30%	56,2%	4,21%		7,11	6,81
F1	3,77%	12,02%	45,85%	37,09%		1,27%		7,69	7,87
F2	3,96%	14,88%	54,32%	25,96%		0,88%		7,29	7,41
F3	17,96%	17,47%	37,05%	25,66%		1,86%		6,51	6,19

5 Facoltà di Lettere e filosofia

				questionari raccolti		**4116**			
	☹☹	☹	☺	☺☺	**non prev.**	**no risp.**		**media 10**	**media ateneo**
B1	7,92%	23,25%	53,62%	14,31%		0,90%		6,56	6,54
B2	14,80%	27,68%	44,14%	12,59%		0,79%		6,08	6,37
C1	7,43%	20,50%	48,52%	22,79%		0,75%		6,90	7,12
C2	2,18%	7,73%	47,88%	41,40%		0,81%		7,99	7,94
C3	1,19%	4,04%	51,70%	40,84%		2,24%		8,11	7,85
C4	7,04%	17,78%	51,56%	22,23%		1,39%		6,96	7,05
D1	5,39%	18,23%	55,24%	20,41%		0,73%		6,98	6,76
D2	4,69%	13,04%	46,14%	35,40%		0,73%		7,57	7,38
D3	2,89%	10,49%	46,36%	39,04%		1,21%		7,83	7,56
D4	6,08%	15,33%	55,85%	21,72%		1,02%		7,04	7,02
D5	3,06%	12,32%	58,14%	25,10%		1,38%		7,36	7,32
D6	1,63%	5,01%	20,04%	8,65%	61,7%	2,96%		7,22	7,20
D7	4,76%	16,47%	58,87%	18,70%		1,19%		6,99	6,94
D8	1,46%	5,42%	37,02%	17,78%	36,0%	2,33%		7,57	7,57
D9	1,36%	5,44%	21,19%	5,37%	63,4%	3,26%		6,95	6,96
D10	1,58%	3,74%	37,85%	54,57%		2,25%		8,52	8,37
E1	8,45%	17,35%	48,33%	25,29%		0,58%		6,99	7,16
E2	3,82%	7,70%	21,26%	5,81%	58,4%	3,01%		6,56	6,81
F1	2,33%	8,87%	42,20%	45,82%		0,78%		8,09	7,87
F2	4,25%	13,03%	49,93%	32,31%		0,49%		7,50	7,41
F3	20,12%	21,62%	35,89%	20,70%		1,68%		6,17	6,19

6 Facoltà di Scienze politiche

				questionari raccolti		**1096**			
	☹☹	☹	☺	☺☺	**non prev.**	**no risp.**		**media 10**	**media ateneo**
B1	2,74%	18,06%	61,67%	17,16%		0,36%		7,02	6,54
B2	3,93%	17,25%	59,76%	18,70%		0,36%		7,02	6,37
C1	3,29%	18,43%	49,64%	27,38%		1,27%		7,29	7,12
C2	2,55%	10,04%	43,61%	43,06%		0,74%		7,97	7,94
C3	0,64%	4,92%	52,00%	37,86%		4,57%		8,05	7,85
C4	2,55%	16,52%	55,11%	24,09%		1,73%		7,27	7,05
D1	4,93%	17,98%	54,66%	21,44%		0,99%		7,04	6,76
D2	3,19%	14,05%	45,98%	36,13%		0,65%		7,65	7,38
D3	2,09%	11,41%	45,07%	40,69%		0,74%		7,89	7,56
D4	3,28%	14,14%	58,21%	23,55%		0,82%		7,26	7,02
D5	1,73%	11,13%	58,58%	27,47%		1,09%		7,52	7,32
D6	1,46%	6,66%	22,17%	8,03%	57,3%	4,38%		7,09	7,20
D7	2,38%	17,15%	58,58%	20,08%		1,82%		7,14	6,94
D8	0,92%	5,66%	49,00%	23,36%	18,3%	2,74%		7,69	7,57
D9	0,91%	4,01%	24,00%	5,38%	60,9%	4,74%		7,10	6,96
D10	1,00%	5,29%	35,22%	55,93%		2,55%		8,56	8,37
E1	3,55%	11,13%	48,45%	36,13%		0,73%		7,69	7,16
E2	1,83%	6,29%	24,00%	8,03%	55,6%	4,29%		7,06	6,81
F1	2,37%	8,66%	44,61%	43,71%		0,64%		8,03	7,87
F2	2,10%	11,04%	53,65%	32,76%		0,45%		7,66	7,41
F3	14,32%	21,08%	38,32%	24,46%		1,82%		6,59	6,19

7 Facoltà di Beni culturali

questionari raccolti **306**

	☹☹	☹	☺	☺☺	non prev.	no risp.		media 10	media ateneo
B1	2,94%	17,32%	58,17%	20,26%		1,31%		7,12	6,54
B2	11,44%	21,90%	45,43%	19,60%		1,63%		6,57	6,37
C1	3,26%	14,71%	47,72%	32,35%		1,96%		7,52	7,12
C2	1,63%	4,90%	38,56%	53,93%		0,98%		8,45	7,94
C3	0,65%	2,62%	40,85%	53,60%		2,28%		8,56	7,85
C4	3,60%	13,73%	47,39%	32,03%		3,26%		7,52	7,05
D1	2,94%	17,00%	52,29%	26,15%		1,62%		7,30	6,76
D2	1,64%	2,62%	40,20%	54,25%		1,30%		8,51	7,38
D3	1,31%	2,62%	37,58%	56,21%		2,28%		8,61	7,56
D4	3,27%	9,80%	53,93%	30,07%		2,93%		7,56	7,02
D5	1,63%	4,90%	49,02%	41,18%		3,26%		8,09	7,32
D6	0,33%	4,25%	19,93%	15,36%	51,3%	8,82%		7,90	7,20
D7	1%	13,07%	54,90%	29,09%		1,96%		7,57	6,94
D8	0,65%	2,61%	38,56%	43,80%	8,8%	5,56%		8,44	7,57
D9	0,33%	5,23%	20,26%	8,50%	56,2%	9,48%		7,39	6,96
D10	1%	1,96%	22,22%	72,55%		2,29%		9,14	8,37
E1	3,92%	10,78%	46,40%	37,90%		0,99%		7,73	7,16
E2	2,29%	5,23%	21,24%	14,05%	48,7%	8,50%		7,47	6,81
F1	1,30%	3,92%	32,35%	59,80%		2,61%		8,69	7,87
F2	1,30%	4,24%	41,83%	51,31%		1,32%		8,41	7,41
F3	25,17%	14,38%	34,97%	23,53%		1,95%		6,14	6,19

Appendice 3 – Tavole della valutazione della Didattica On-Line

A.A. 2006/2007 e 2007/2008

		SDF 06/07	LEF 06/07	SPL 06/07	GIU 06/07	Ateneo 06/07
nr. quest.		414	3	12	19	448
A1	età media	27,43	30,00	28,42	29,89	27,58
B1	Il carico di studio complessivo degli insegnamenti ufficialmente previsti nel periodo di riferimento (bimestre, trimestre, semestre, ecc.) è accettabile?	7,03	7,50	8,54	7,97	7,37
B2	L'organizzazione complessiva (tempistica, esami intermedi e finali) degli insegnamenti ufficialmente previsti nel periodo di riferimento (bimestre, trimestre, semestre, ecc) è accettabile?	6,95	7,50	7,71	8,00	7,01
C1	Le modalità d'esame sono definite in modo chiaro?	8,03	9,17	8,86	7,97	8,06
C2	Le tempistiche relative alla messa in linea dei materiali sono rispettate e la presenza in rete di docenti e tutor rispetta il contratto formativo?	7,95	9,17	7,29	8,28	7,95
C3	Il personale docente è effettivamente reperibile per chiarimenti e spiegazioni negli orari di ricevimento?	7,97	10,00	8,75	8,44	8,02
C4	L'insegnamento è coordinato con gli altri corsi in modo appropriato?	7,46	5,00	7,73	8,21	7,48
D1	Le conoscenze preliminari da me possedute sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti trattati?	7,44	7,50	7,95	8,28	7,49
D2	Il personale docente stimola/motiva l'interesse verso la disciplina?	7,45	9,17	8,86	8,82	7,55
D3	È chiara l'esposizione didattica fornita dal docente in termini di articolazione e sequenza dei materiali inseriti nell'ambiente telematico?	7,75	10,00	8,41	8,59	7,81
D4	Il carico di studio richiesto da questo insegnamento è proporzionato rispetto ai crediti assegnati?	7,30	6,67	8,41	8,21	7,36
D5	Il materiale didattico indicato è adeguato per lo studio della materia?	7,67	9,17	8,64	8,28	7,73
D6	Le attività didattiche integrative (esercitazioni, laboratori, seminari, ecc.) sono utili ai fini dell'apprendimento? (se non sono previste attività didattiche integrative, rispondete "non previste")	7,78	8,75	9,06	7,95	7,81
D7	La quantità di argomenti trattati è proporzionata alla tempistica del corso?	7,33	8,33	8,18	7,50	7,36
D8	I mezzi prescelti e i linguaggi anche multimediali utilizzati dal/dai docente/i di questo insegnamento agevolano la comprensione?	7,59	8,33	7,73	8,28	7,62
D9	Il livello di difficoltà delle esercitazioni, laboratori, seminari, ecc. è adeguato? (se non sono previste attività didattiche integrative, rispondete "non previste")	7,49	8,75	8,44	8,18	7,54
D10	Il personale docente di questo insegnamento è disponibile a favorire scambi (domande e risposte) con gli studenti?	7,83	10,00	8,33	9,17	7,90
D11	Il/I tutor di questo insegnamento (se presente/i) fornisce/ono un supporto valido? (presenza on line, risposte nei tempi concordati, qualità degli interventi, ecc.)	8,08	10,00	9,09	9,12	8,16
E1	L'ambiente telematico per le attività a distanza è adeguato? (accessibilità usabilità, facilità di navigazione)	8,19	5,83	7,71	8,91	8,19
E2	La struttura (organizzazione e materiali) dei laboratori on line è adeguata?	7,98	8,33	7,73	8,59	8,17
F1	È interessato agli argomenti di questo insegnamento? (indipendentemente da come è stato svolto)	8,51	8,33	8,86	9,84	8,57
F2	È complessivamente soddisfatto di come è stato svolto questo insegnamento?	7,57	9,17	9,09	8,91	8,11
F3	Ritiene che il presente questionario può risultare utile ai fini del miglioramento della didattica?	8,39	8,33	9,09	9,84	8,46

MEDIE		SDF 07/08	LEF 07/08	SPL 07/08	GIU 07/08	Ateneo 07/08
nr. quest. Raccolti		817	18	30	65	930
B1	Il carico di studio complessivo degli insegnamenti ufficialmente previsti nel periodo di riferimento (bimestre, trimestre, semestre, ecc.) è accettabile?	6,95	7,89	7,52	7,16	7,00
B2	L'organizzazione complessiva (tempistica, esami intermedi e finali) degli insegnamenti ufficialmente previsti nel periodo di riferimento (bimestre, trimestre, semestre, ecc) è accettabile?	6,95	7,18	8,00	7,16	7,00
C1	Le modalità d'esame sono definite in modo chiaro?	7,97	8,22	8,41	7,70	7,97
C2	Le tempistiche relative alla messa in linea dei materiali sono rispettate e la presenza in rete di docenti e tutor rispetta il contratto formativo?	8,03	8,44	8,71	7,72	8,04
C3	Il personale docente è effettivamente reperibile per chiarimenti e spiegazioni negli orari di ricevimento?	8,14	9,06	9,11	8,29	8,19
C4	L'insegnamento è coordinato con gli altri corsi in modo appropriato?	7,72	8,82	8,39	7,32	7,74
D1	Le conoscenze preliminari da me possedute sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti trattati?	7,30	8,33	7,21	7,26	7,32
D2	Il personale docente stimola/motiva l'interesse verso la disciplina?	7,60	8,06	8,59	7,70	7,65
D3	È chiara l'esposizione didattica fornita dal docente in termini di articolazione e sequenza dei materiali inseriti nell'ambiente telematico?	7,75	8,50	9,17	8,00	7,83
D4	Il carico di studio richiesto da questo insegnamento è proporzionato rispetto ai crediti assegnati?	7,36	7,89	8,00	7,41	7,40
D5	Il materiale didattico indicato è adeguato per lo studio della materia?	7,85	8,47	8,07	7,64	7,85
D6	Le attività didattiche integrative (esercitazioni, laboratori, seminari, ecc.) sono utili ai fini dell'apprendimento? (se non sono previste attività didattiche integrative, rispondete "non previste")	7,78	8,93	8,29	7,93	7,83
D7	La quantità di argomenti trattati è proporzionata alla tempistica del corso?	7,27	7,39	7,71	7,04	7,27
D8	I mezzi prescelti e i linguaggi anche multimediali utilizzati dal/dai docente/i di questo insegnamento agevolano la comprensione?	7,58	8,38	8,33	7,98	7,64
D9	Il livello di difficoltà delle esercitazioni, laboratori, seminari, ecc. è adeguato? (se non sono previste attività didattiche integrative, rispondete "non previste")	7,41	8,33	7,80	7,48	7,44
D10	Il personale docente di questo insegnamento è disponibile a favorire scambi (domande e risposte) con gli studenti?	7,99	8,94	8,78	7,81	8,02
D11	Il/I tutor di questo insegnamento (se presente/i) fornisce/ono un supporto valido? (presenza on line, risposte nei tempi concordati, qualità degli interventi, ecc.)	8,16	9,35	9,35	8,15	8,22
E1	L'ambiente telematico per le attività a distanza è adeguato? (accessibilità usabilità, facilità di navigazione)	7,74	8,72	8,45	7,96	7,80
E2	La struttura (organizzazione e materiali) dei laboratori on line è adeguata?	7,68	7,94	7,24	7,33	7,66
F1	È interessato agli argomenti di questo insegnamento? (indipendentemente da come è stato svolto)	8,66	9,22	9,30	8,40	8,67
F2	È complessivamente soddisfatto di come è stato svolto questo insegnamento?	7,89	8,72	8,79	8,09	7,95
F3	Ritiene che il presente questionario può risultare utile ai fini del miglioramento della didattica?	8,32	8,67	8,77	8,33	8,34