



UNIVERSITÀ DEGLI STUDI DI MACERATA
NUCLEO DI VALUTAZIONE

RELAZIONE
SULLA VALUTAZIONE DELLA DIDATTICA
DA PARTE DEGLI STUDENTI

(Periodo di riferimento: A.A. 2009/2010)

Macerata, Febbraio 2011

*A cura di GIOVANNI GISON
Ufficio Programmazione e Controllo
Università degli Studi di Macerata
Febbraio 2011*

Sommario

1.	<i>Principali risultati dell'analisi</i>	1
1.1.	Organizzazione della relazione.....	1
1.2.	Considerazioni generali	2
1.3.	Quadro di sintesi.....	2
2.	<i>Analisi a livello di Ateneo</i>	4
2.1.	L'organizzazione del corso di studi.....	6
2.2.	Organizzazione e contenuto del corso	6
2.3.	Attività didattiche e studio - Efficacia delle lezioni	7
2.4.	Attività didattiche e studio - Organizzazione e dinamiche	8
2.5.	Infrastrutture	9
2.6.	Interesse e soddisfazione.....	9
2.7.	Classifiche generali di Ateneo	10
3.	<i>Analisi delle Facoltà</i>	13
3.1.	L'organizzazione del corso di studi.....	15
3.2.	Organizzazione e contenuto del corso	17
3.3.	Attività didattiche e studio - Efficacia delle lezioni	21
3.4.	Attività didattiche e studio - Organizzazione e dinamiche	25
3.5.	Infrastrutture	31
3.6.	Interesse e soddisfazione.....	33
4.	<i>Valutazione attività a distanza</i>	36
A.	Il questionario proposto.....	36
B.	La modalità di somministrazione.....	37
5.	<i>Una visione di insieme: l'importanza di ciascuna componente della valutazione della didattica</i>	40
6.	<i>Note sulla rilevazione</i>	52
6.1.	Metodologia adottata ed organizzazione della rilevazione	52
6.2.	Lo strumento di rilevazione.....	52
6.3.	Valutazione complessiva sull'organizzazione della rilevazione	54
	<i>Appendice 1 – Tavola delle valutazioni medie negli anni</i>	55
	<i>Appendice 2 - Grafici delle valutazioni medie per Ateneo e Facoltà</i>	65
	<i>Appendice 3 – Tavole delle distribuzioni delle valutazioni 2009/10</i>	73
	<i>Appendice 4 – Tavole delle valutazioni della didattica on-line. A.A. 2009/2010</i>	80

1. Principali risultati dell'analisi

1.1. Organizzazione della relazione

La parte di analisi del presente lavoro, in coerenza con il passato, è organizzata come segue:

- analisi dei risultati della valutazione relativa all'Ateneo;
- analisi delle differenze tra le Facoltà rilevate;
- analisi dei risultati della valutazione delle attività didattiche a distanza
- analisi congiunta di tutti i risultati e individuazione dell'importanza di ciascun elemento valutativo.

Dato l'orientamento sintetico dell'elaborato, si è ritenuto utile presentare i dati relativi alle risposte raggruppando alcune serie di domande che presentano una omogeneità tematica come segue:

Domande	Sezione della relazione
B.1 – B.2	Organizzazione del corso di studi
C.1 - C.2 - C.3 - C.4	Organizzazione di questo insegnamento
D.1 - D.2 - D.3 - D.4	Attività didattiche e studio - Efficacia delle lezioni
D.5 - D.6 - D.7 - D.8- D.9 - D.10	Attività didattiche e studio - Organizzazione e dinamiche
E.1 – E.2	Infrastrutture
F.1 - F.2 - F.3	Interesse e soddisfazione

A tali raggruppamenti si farà riferimento sia per i dati relativi all'Ateneo nel suo complesso, sia per quelli aggregati a livello di Facoltà; nella parte finale si approfondiranno soltanto alcuni tra gli argomenti affrontati dal questionario, scelti tra gli altri in base alla criticità delle valutazioni ottenute dall'Ateneo.

In sede di commento dei risultati ci si limiterà, in analogia con le esperienze passate, all'analisi dei soli dati relativi alla valutazione. Per motivi di sinteticità del documento si sono privilegiate infatti tali risultanze a scapito dei dati descrittivi relativi al profilo degli studenti. Si ritiene peraltro che il lettore potrà colmare agevolmente tale lacuna attraverso la lettura delle tabelle riportate in appendice che contengono i dati elaborati per l'Ateneo e per le singole Facoltà.

In questo lavoro prosegue inoltre il confronto con i dati raccolti nelle precedenti rilevazioni. Tale confronto, che può basarsi su dati comparabili disponibili per 4 anni, approfondisce l'analisi nella dimensione temporale con un approccio a forte impatto visivo (sparklines). I dati sulle variazioni vanno quindi letti apprezzandone più il segno (miglioramento / peggioramento) che il valore specifico.

1.2. Considerazioni generali

La valutazione di insieme per l'anno accademico 2009/2010 è senza dubbio favorevole ed in linea generale coerente con le precedenti esperienze del rilevamento. Le serie storiche coprono ormai un arco di sei anni e mostrano per l'Ateneo nel suo complesso trend favorevoli su quasi tutte le domande. Un discontinuità rispetto al passato è data dal fatto che su nove delle ventuno valutazioni l'Ateneo risulta in flessione nell'ultimo anno. Si tratta in effetti di variazioni relative molto ridotte, tra un quarto e mezzo punto percentuale, e nella metà dei casi si verificano nell'ambito di valori della valutazione comunque piuttosto elevati. Di fatto però rappresentano un elemento di discontinuità col passato da monitorare nei prossimi rilevamenti.

I dettagli delle singole facoltà continuano a mostrare da un lato situazioni di accentuati miglioramenti, emblematico in questo senso il caso di Economia, dall'altro realtà che non riescono ad elevarsi in maniera significativa rispetto ai livelli medi. Un'ultima nota merita la fiducia espressa dagli studenti circa l'utilità del questionario ai fini del miglioramento della didattica che risulta in miglioramento. Pur ricevendo infatti ancora la peggiore valutazione tra le ventuno domande del questionario si è incrementata in modo importante negli ultimi tre anni, grazie alle valutazioni ottenute da alcune facoltà particolarmente dinamiche su questo punto.

Si stanno forse concretizzando gli auspici espressi in questo ambito di analisi fin dalle prime esperienze orientati alla combinazione sinergica di azioni di miglioramento visibili, ed importanti operazioni di comunicazione sulle stesse anche da parte del Nucleo di Valutazione.

L'analisi del peso di ciascun elemento valutativo conferma l'importanza degli aspetti relativi alla didattica, seguiti da quelli relativi allo studio e poi all'organizzazione.

L'analisi congiunta dei giudizi e della relativa importanza conferma il trend di miglioramento evidenziato già dall'anno passato in quanto nessuno degli aspetti ritenuti importanti riceve valutazioni medie inferiori alla sufficienza.

L'analisi dei risultati delle valutazioni on-line conferma, in linea generale, il trend di miglioramento che l'Ateneo aveva già avuto nell'anno precedente a dimostrazione che le risorse impiegate nell'erogazione di tale servizio, continuano ad essere apprezzate dai nostri studenti.

1.3. Quadro di sintesi

L'analisi del primo e del secondo semestre dell'anno accademico 2009-2010, svolta nei capitoli seguenti, può essere così sintetizzata:

- * Organizzazione del corso di studi: nonostante il percorso di miglioramento seguito dall'Ateneo negli ultimi anni non si raggiungono ancora valutazioni soddisfacenti. In entrambi i casi si registra uno scarso apporto dei giudizi più favorevoli (😊😊), sembrano mancare casi di eccellenza.
- * Organizzazione e contenuto del corso: il rispetto degli orari da parte dei docenti e la loro reperibilità si confermano al secondo e terzo posto nella classifica di tutte le valutazioni del rilevamento. Sono però tra i casi di debole flessione rispetto all'anno precedente. La chiarezza nella definizione delle modalità dell'esame e la strutturazione e coordinamento rimangono su

livelli inferiori rispetto alle precedenti, la prima prosegue su una tendenza di debole miglioramento, la seconda è invece in lieve flessione rispetto allo scorso anno.

- *Attività didattiche e studio – efficacia delle lezioni: in generale il quadro è abbastanza coerente con il passato: la capacità del docente di stimolare interesse e la chiarezza espositiva, punti che coinvolgono direttamente i docenti continuano a ricevere valutazioni buone e nettamente superiori rispetto agli altri tre punti della sezione nei quali gli studenti valutano sé stessi (sufficienza delle conoscenze e la proporzionalità tra carico di studio e crediti). Sull'interesse e la chiarezza espositiva l'Ateneo rimane stabile rispetto allo scorso anno, miglioramenti negli altri due casi.*
- *Attività didattiche e studio – organizzazione e dinamiche: il fatto che l'operato dei docenti riceva valutazioni superiori alla media si ritrova anche in questa sezione. L'interazione docente / studenti e l'utilità dei mezzi prescelti figurano ancora nella parte alta della classifica di Ateneo, anche se di fatto sono in flessione rispetto allo scorso anno. Il materiale didattico e l'utilità delle attività didattiche integrative raggiungono livelli soddisfacenti, anche se in lieve calo nel secondo caso. Invece nei casi della difficoltà delle attività integrative e della proporzionalità tra argomenti spiegati ed ore, le valutazioni continuano a raggiungere livelli inferiori rispetto agli altri punti, anche se in entrambi i casi il trend di Ateneo è orientato al miglioramento.*
- *Infrastrutture: in coerenza rispetto al passato le valutazioni su entrambi i punti della sezione non sono brillanti, anche se non insufficienti. Le aule destinate all'attività primaria continuano ad essere valutate meglio rispetto a quelle destinate alle attività integrative. La valutazione delle prime risulta peraltro in leggera flessione rispetto al rilevamento precedente.*
- *Interesse e soddisfazione: circa l'interesse per gli argomenti proposti e la soddisfazione per come vengono trattati le valutazioni rimangono buone ma l'evoluzione è solo parzialmente favorevole. La tendenza è infatti ad un loro avvicinamento ma l'ultimo anno vede un peggioramento su entrambi i punti. La fiducia espressa dagli studenti nell'utilità del questionario ai fini del miglioramento della didattica rimane l'ultimo punto, non solo nell'ordine del questionario ma purtroppo anche nelle valutazioni ottenute. Continua peraltro nel suo trend di miglioramento, non tutte le facoltà contribuiscono però a tale dinamica favorevole.*

2. Analisi a livello di Ateneo

Si analizzeranno in questo capitolo i dati del rilevamento sommati e consolidati al livello dell'intero Ateneo. Come nella precedenti esperienze per ciascuna domanda, oltre al voto medio in valore assoluto ed alla distribuzione delle frequenze che lo hanno generato, si farà riferimento ad un voto medio equivalente, nella scala decimale (da 1 a 10). In coerenza con il criterio utilizzato dalla banca dati VALMON la normalizzazione è stata realizzata ponendo:

☹☹ - 'Decisamente NO' = 2

☹ - 'Più NO che SI' = 5

☺ - 'Più SI che NO' = 7

☺☺ - 'Decisamente SI' = 10.

Si è inteso in questo modo esprimere un punteggio medio normalizzato di lettura più "intuitiva", facilitando altresì il confronto tra i valori dei voti.

Si è ritenuto che il beneficio ottenuto, in termini di comparabilità dei dati rispetto al servizio VALMON, superasse la non comparabilità delle valutazioni riportate nelle prime edizioni della relazione dovuta al criterio di normalizzazione leggermente diverso utilizzato ('Decisamente NO' = 1; 'Più NO che SI' = 2; 'Più SI che NO' = 3; 'Decisamente SI' = 4), secondo la formula $[(\text{voto}) * 10 / 4]$.

E' stato pertanto possibile inserire comunque nel testo i grafici di tipo "sparkline"  riportanti i dati dei quattro rilevamenti ricalcolati. Come nella precedente relazione i grafici sono scalati in base ai valori massimi e minimi della serie, alle due estremità della curva sono riportati i dati di inizio e di fine. Si è inteso in questo modo fornire una visione immediata ed intuitiva della dinamica nel tempo delle valutazioni.

Le tabelle dati sono state visualizzate attraverso oggetti grafici aventi l'obiettivo di rendere la percezione visiva dei dati più semplice ed immediata :

				☹☹ ☹ ☺ ☺☺
B1 - 19°	■	6,54	Carico di studio complessivo	
B2 - 20°	■	6,37	Organizzaz. complessiva degli insegnamenti	

All'estrema sinistra si sono riportati i codici delle 21 domande del questionario, affiancati dalla posizione raggiunta dall'Ateneo nella classifica generale delle valutazioni (nell'esempio sopra rispettivamente 19° e 20° posto). Per ciascuna domanda del questionario micro-grafici  di tipo "bullet", con minimo in corrispondenza del valore 3 e massimo del valore 10, rappresenteranno la valutazione raggiunta dall'ateneo, **quadrato blu**. Al loro interno **una barra nera verticale** è posta in corrispondenza del valore 6 (sufficienza).



A destra un'altra serie di micro-grafici rappresenterà  la composizione percentuale delle valutazioni. Per ragioni di efficacia visiva questi ultimi grafici non riportano i valori delle percentuali relative a ciascun giudizio. Si rimanda il lettore all'Appendice allorché necessiti di un riscontro dei valori quantitativamente più preciso.

Oltre che per facilitare la comparazione dei dati, tali oggetti sono stati progettati con il preciso intento di rendere più naturale il raccordo tra il documento della relazione e le presentazioni della stessa, editate su Power Point per la comunicazione al pubblico dei risultati.

2.1. L'organizzazione del corso di studi

B1 - 19°		6,68	Carico di studio complessivo		
B2 - 20°		6,65	Organizzaz. complessiva degli insegnamenti		

Anche se da un punto di vista generale i due punti non sono di certo tra i più apprezzati dagli studenti occupando il terzultimo e penultimo posto nella classifica di Ateneo sia il carico di studio complessivo (B1) $6,29 \rightarrow 6,68$ che l'organizzazione complessiva degli insegnamenti $6,10 \rightarrow 6,65$ (B2) mostrano comunque tendenze favorevoli. La variazione percentuale nell'ultimo rilevamento è contenuta per entrambi (+1% c.ca) ma nell'arco dei sei rilevamenti considerati è comunque percepibile attestandosi su un 6% per il carico di studio ed un 9% per l'organizzazione complessiva degli insegnamenti.

Per quanto riguarda la distribuzione delle valutazioni si confermano incidenze relativamente alte dei due giudizi centrali “☹ più no che sì” e “😊 più sì che no”.

2.2. Organizzazione e contenuto del corso

C2 - 2°		8,05	Rispetto orari di svolgim. attività didattica		
C3 - 3°		7,89	Reperibilità docenti per chiarimenti e spiegazioni		
C1 - 11°		7,27	Chiarezza in definizione modalità d'esame		
C4 - 12°		7,17	Strutturazione e coordinamento		

Per questa batteria di domande si conferma la distanza tra il rispetto degli orari nella didattica (C2) e la reperibilità dei docenti (C3) da un lato e la chiarezza nella definizione delle modalità di esame (C1) e la strutturazione e coordinamento (C4) dall'altro.

Sembra invece interrompersi l'univocità del miglioramento rilevata negli ultimi tre anni. In particolare sia il rispetto degli orari $7,77 \rightarrow 8,05$ che la reperibilità dei docenti $7,57 \rightarrow 7,89$ fanno registrare un valore inferiore rispetto al precedente rilevamento. Va notato come le variazioni siano comunque minime, rispettivamente -0,2% per C2 e -0,6% per C3, ed i due punti rimangono tra i più valutati di tutto il questionario occupando il secondo e terzo posto. Migliora invece la chiarezza nella definizione delle modalità di esame $6,72 \rightarrow 7,27$ la cui valutazione nei sei anni rilevati si incrementa complessivamente dell'8%. In lieve peggioramento rispetto allo scorso anno (-0,4%) invece la strutturazione e coordinamento $6,78 \rightarrow 7,17$. Per entrambi questi due ultimi punti la ragione delle minori valutazioni rispetto ai primi due sembra derivare ancora dalla maggior incidenza del giudizio “☹ più no che sì” a scapito di “😊 decisamente sì”.

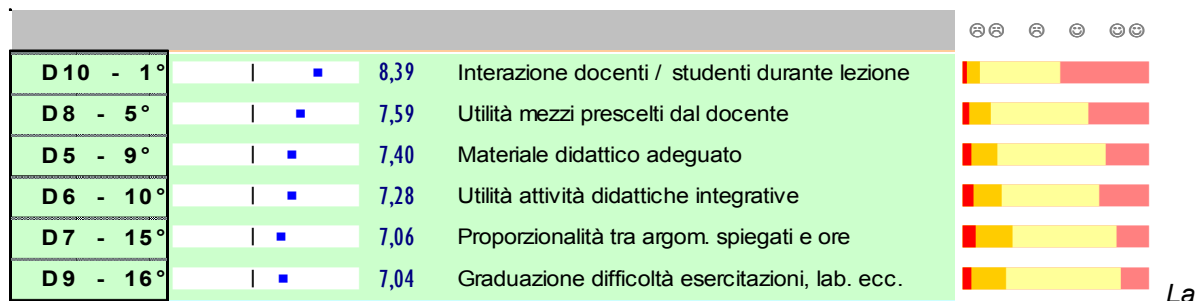
2.3. Attività didattiche e studio - Efficacia delle lezioni

					☹☹	☹	☹	☹☹
D3 - 6°		7,59	Chiarezza esposizione argomenti					
D2 - 8°		7,41	Capacità del docente di stimolare interesse					
D4 - 14°		7,10	Proporzionalità fra carico di studio e crediti					
D1 - 18°		6,89	Sufficienza delle conoscenze preliminari					

Anche questi quattro punti confermano in parte le analisi degli anni precedenti, ed in parte offrono qualche segnale di variazioni. La conferma si ritrova nel fatto che gli studenti tendono ad apprezzare di più i due punti che coinvolgono direttamente la professionalità dei docenti, ovvero la chiarezza espositiva (D3) e la capacità di stimolare interesse (D2), e di meno gli altri due che invece coinvolgono più direttamente le capacità degli studenti stessi ovvero la proporzionalità del carico di studio rispetto ai crediti (D4) e la sufficienza delle conoscenze preliminari (D1).

In termini di variazione si può dire invece emerge una tendenza decrescente nel miglioramento per la chiarezza , per la capacità di stimolare interesse e per quanto riguarda la proporzionalità del carico di studio . La sufficienza delle conoscenze preliminari invece sembra essere l'unico punto per il quale la valutazione si è incrementata rispetto allo scorso anno accademico, l'incidenza del giudizio più negativo (“☹☹ decisamente no “) è peraltro su questo punto la seconda in ordine di importanza in tutto il rilevamento pari al 6,3 % delle risposte.

2.4. Attività didattiche e studio - Organizzazione e dinamiche



consueta premessa per questa sezione riguarda il fatto che per tre domande, ovvero l'utilità delle attività integrative (D6), la difficoltà delle esercitazioni e laboratori (D9) e l'utilità dei mezzi prescelti dal docente (D8) è molto importante la quota di studenti che le considera non applicabili.

Un elemento di continuità col passato si ritrova nelle buone valutazioni associate ai punti che coinvolgono più da vicino i docenti. L'interazione docente / studenti (D10) riporta ancora una volta la valutazione più alta di

tutto il rilevamento 8,25 8,39 anche se appare in effetti in leggerissima flessione rispetto allo scorso anno (-3,5%). Relativamente più marcata invece la flessione per l'utilità dei mezzi prescelti dal

docente 7,54 7,59 che fa registrare un -6,5 % permane comunque a livelli buoni e decisamente nella parte alta della classifica generale (5° posto). L'adeguatezza del materiale didattico viene valutata un po'

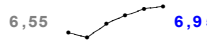
meno rispetto ai mezzi usati per la didattica 7,17 7,40 ed è sostanzialmente stabile dallo scorso anno. Le attività didattiche integrative figurano al 10° posto nella classifica generale e sono anch'esse in

flessione 7,07 7,28 rispetto allo scorso anno (-0,4%). Per quanto riguarda invece la proporzionalità tra argomenti spiegati e ore (D7) e la graduazione della difficoltà delle esercitazioni (D9) si nota il gradino che si ripropone ogni qualvolta l'oggetto della valutazione sia più direttamente riferito agli studenti, causato prevalentemente da un maggior peso relativo dei giudizi centrali “☹ più no che sì” e “☺ più sì che no”. D'altro

canto sia per la proporzionalità 6,66 7,06 che per la graduazione della difficoltà 6,82 7,04 l'ultimo anno contribuisce comunque a disegnare una tendenza moderatamente crescente.

2.5. Infrastrutture

				☹ ☹ ☹ ☹ ☹ ☹
E1 - 13°		7,14	Adeguatezza aule	
E2 - 17°		6,95	Adeguatezza locali e attrezzature didatt. integr.	

L'adeguatezza delle aule (E1) è rimasta praticamente stabile dall'anno accademico 06/07 in poi  7,14, la valutazione non è delle peggiori ma non va oltre il 13° posto nella classifica generale. Per quanto riguarda l'adeguatezza dei locali destinati alle attività integrative (E2) la tendenza è sì favorevole  6,95 ma la valutazione complessiva è tra le più basse del rilevamento. La distribuzione delle risposte è diversa tra i due punti, E1 beneficia di un maggior peso dei giudizi più favorevoli (☺☺) mentre E2 è penalizzata dal peso dei giudizi centrali.

2.6. Interesse e soddisfazione

				☹ ☹ ☹ ☹ ☹ ☹
F1 - 4°		7,84	Interesse per gli argomenti dell'insegnam.	
F2 - 7°		7,41	Soddisfazione svolgimento insegnam.	
F3 - 21°		6,35	Utilità del questionario per migliorare la didattica	

Apparente inversione di tendenza sia per l'interesse per gli argomenti dell'insegnamento (F1) in calo per quasi un punto (-0,75%)  7,84, che per la soddisfazione per lo svolgimento dell'insegnamento  7,41 (-0,4%). Rimangono comunque tra i migliori valori della classifica generale. Una tendenza che invece permane è la riduzione della differenza tra i due  0,43, che si è soliti utilizzare come misura della differenza aspettative / soddisfazione. Il ridursi dello scarto in sé è un fenomeno positivo, ma naturalmente sarebbe meglio se si associasse ad aumenti sui punti F1 ed F2. Il punto che dall'inizio dell'esperienza del rilevamento riceve, quasi sistematicamente la peggiore valutazione di tutto il questionario, ovvero la fiducia degli studenti nel questionario stesso ai fini del miglioramento della didattica è in miglioramento ormai da tre anni  6,35. È cresciuta complessivamente del 4,8% nei sei anni considerati, anche se da un punto di vista generale è ancora distanziata dal 6,65 fatto registrare dall'organizzazione complessiva dell'insegnamento (B2).

2.7. Classifiche generali di Ateneo

Risultati ordinati in base alle domande del questionario:

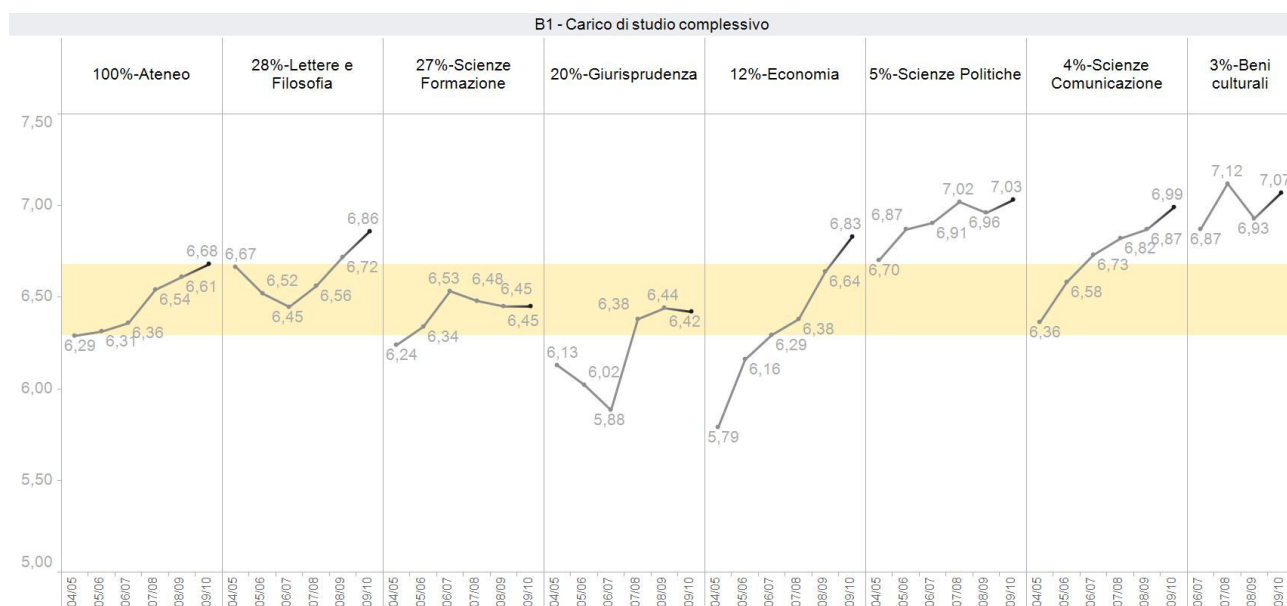
					☆☆☆☆
B1 - 19°	■	6,68	Carico di studio complessivo		
B2 - 20°	■	6,65	Organizzaz. complessiva degli insegnamenti		
C1 - 11°	■	7,27	Chiarezza in definizione modalità d'esame		
C2 - 2°	■	8,05	Rispetto orari di svolgim. attività didattica		
C3 - 3°	■	7,89	Reperibilità docenti per chiarimenti e spiegazioni		
C4 - 12°	■	7,17	Strutturazione e coordinamento		
D1 - 18°	■	6,89	Sufficienza delle conoscenze preliminari		
D10 - 1°	■	8,39	Interazione docenti / studenti durante lezione		
D2 - 8°	■	7,41	Capacità del docente di stimolare interesse		
D3 - 6°	■	7,59	Chiarezza esposizione argomenti		
D4 - 14°	■	7,10	Proporzionalità fra carico di studio e crediti		
D5 - 9°	■	7,40	Materiale didattico adeguato		
D6 - 10°	■	7,28	Utilità attività didattiche integrative		
D7 - 15°	■	7,06	Proporzionalità tra argom. spiegati e ore		
D8 - 5°	■	7,59	Utilità mezzi prescelti dal docente		
D9 - 16°	■	7,04	Graduazione difficoltà esercitazioni, lab. ecc.		
E1 - 13°	■	7,14	Adeguatezza aule		
E2 - 17°	■	6,95	Adeguatezza locali e attrezzature didatt. integr.		
F1 - 4°	■	7,84	Interesse per gli argomenti dell'insegnam.		
F2 - 7°	■	7,41	Soddisfazione svolgimento insegnam.		
F3 - 21°	■	6,35	Utilità del questionario per migliorare la didattica		

Risultati ordinati in base alle valutazioni :

					☆☆☆☆	☆☆	☆	☆☆
D10 - 1°	■	8,39	Interazione docenti / studenti durante lezione					
C2 - 2°	■	8,05	Rispetto orari di svolgim. attività didattica					
C3 - 3°	■	7,89	Reperibilità docenti per chiarimenti e spiegazioni					
F1 - 4°	■	7,84	Interesse per gli argomenti dell'insegnam.					
D8 - 5°	■	7,59	Utilità mezzi prescelti dal docente					
D3 - 6°	■	7,59	Chiarezza esposizione argomenti					
F2 - 7°	■	7,41	Soddisfazione svolgimento insegnam.					
D2 - 8°	■	7,41	Capacità del docente di stimolare interesse					
D5 - 9°	■	7,40	Materiale didattico adeguato					
D6 - 10°	■	7,28	Utilità attività didattiche integrative					
C1 - 11°	■	7,27	Chiarezza in definizione modalità d'esame					
C4 - 12°	■	7,17	Strutturazione e coordinamento					
E1 - 13°	■	7,14	Adeguatezza aule					
D4 - 14°	■	7,10	Proporzionalità fra carico di studio e crediti					
D7 - 15°	■	7,06	Proporzionalità tra argom. spiegati e ore					
D9 - 16°	■	7,04	Graduazione difficoltà esercitazioni, lab. ecc.					
E2 - 17°	■	6,95	Adeguatezza locali e attrezzature didatt. integr.					
D1 - 18°	■	6,89	Sufficienza delle conoscenze preliminari					
B1 - 19°	■	6,68	Carico di studio complessivo					
B2 - 20°	■	6,65	Organizzaz. complessiva degli insegnamenti					
F3 - 21°	■	6,35	Utilità del questionario per migliorare la didattica					

Risultati ordinati in base alla maggiore incidenza del giudizio ☹☹:

					☹☹ ☹ ☹ ☹☹
F3 - 21°		6,35	Utilità del questionario per migliorare la didattica		
B2 - 20°		6,65	Organizzaz. complessiva degli insegnamenti		
D1 - 18°		6,89	Sufficienza delle conoscenze preliminari		
E1 - 13°		7,14	Adeguatezza aule		
B1 - 19°		6,68	Carico di studio complessivo		
E2 - 17°		6,95	Adeguatezza locali e attrezzature didatt. integr.		
D2 - 8°		7,41	Capacità del docente di stimolare interesse		
D4 - 14°		7,10	Proporzionalità fra carico di studio e crediti		
C4 - 12°		7,17	Strutturazione e coordinamento		
F2 - 7°		7,41	Soddisfazione svolgimento insegnam.		
D3 - 6°		7,59	Chiarezza esposizione argomenti		
C1 - 11°		7,27	Chiarezza in definizione modalità d'esame		
D7 - 15°		7,06	Proporzionalità tra argom. spiegati e ore		
D6 - 10°		7,28	Utilità attività didattiche integrative		
D9 - 16°		7,04	Graduazione difficoltà esercitazioni, lab. ecc.		
F1 - 4°		7,84	Interesse per gli argomenti dell'insegnam.		
D5 - 9°		7,40	Materiale didattico adeguato		
D8 - 5°		7,59	Utilità mezzi prescelti dal docente		
C2 - 2°		8,05	Rispetto orari di svolgim. attività didattica		
D10 - 1°		8,39	Interazione docenti / studenti durante lezione		
C3 - 3°		7,89	Reperibilità docenti per chiarimenti e spiegazioni		



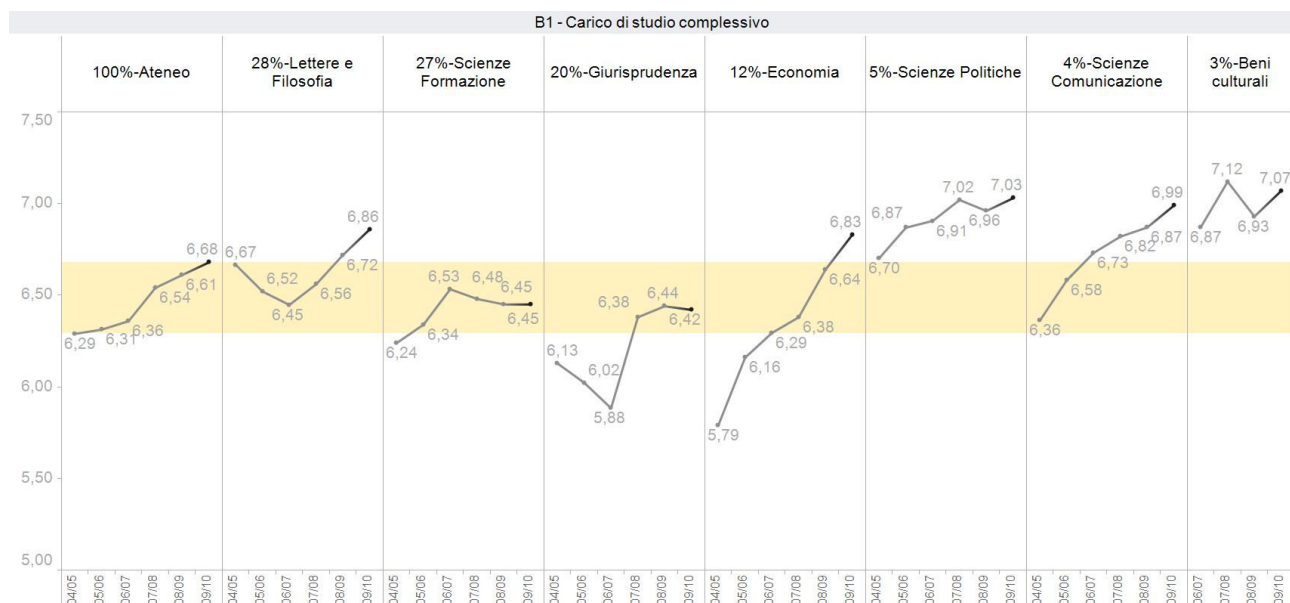
Tali grafici riporteranno sempre come prima serie a sinistra quella relativa all'Ateneo, andando verso destra quelle relative alle facoltà ordinate per peso decrescente sul totale dei questionari rilevati nell'ultimo anno. Tale peso è stato riportato come percentuale in corrispondenza della descrizione di ciascuna facoltà. Per facilitare il confronto delle dinamiche delle facoltà rispetto a quella dell'Ateneo nel suo complesso è stata inserita una banda giallo chiaro che si estende verticalmente tra i valori massimo e minimo raggiunti dall'Ateneo negli anni considerati.

All'interno delle serie i punti associati al dato dell'ultimo anno sono stati rappresentati in modo più marcato, in modo da facilitare il colpo d'occhio sulla classifica dell'anno più recente.

3.1. L'organizzazione del corso di studi

		☺☺ ☺ ☺ ☺☺	facoltà ateneo	
B1 - 19° Carico di studio complessivo	Beni Culturali		7,07	6,68
	Scienze Politiche		7,03	6,68
	Scienze della Comunicazione		6,99	6,68
	Lettere e Filosofia		6,86	6,68
	Economia		6,83	6,68
	Scienze della Formazione		6,45	6,68
	Giurisprudenza		6,42	6,68

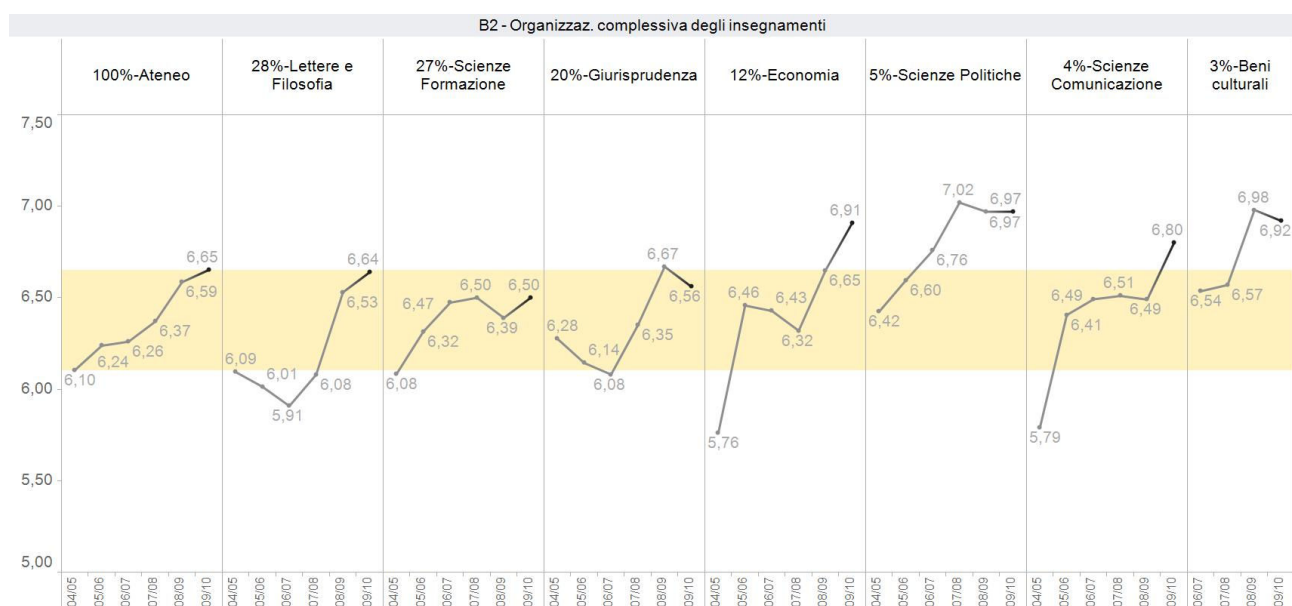
Scienze della Formazione e Giurisprudenza nella parte bassa della classifica condizionano, dato il loro peso sul totale dei questionari rilevati, la media di Ateneo. Lettere e Filosofia ed Economia, pure molto pesanti dal punto di vista dei questionari, mostrano una valutazione leggermente migliore, superiore alla media. Nella parte alta della classifica non si rilevano peraltro situazioni particolarmente favorevoli.



L'Ateneo nel suo complesso continua su un trend di miglioramento praticamente ininterrotto. Quasi tutte le facoltà sono accomunate da questa tendenza ad eccezione di Scienze della Formazione e di Giurisprudenza. La prima mostra anzi un debole calo negli ultimi tre anni, mentre Giurisprudenza dopo il salto del 2006/07 riassume di fatto stazionaria. Tra tutte le facoltà è Economia a mostrare il miglioramento più ampio pari al 18% su tutto l'arco di tempo considerato.

		☹☹☹ ☹☹ ☹☹☹	facoltà ateneo	
B2 - 20° Organizzaz. complessiva degli insegnamenti	🟢 Scienze Politiche	🟡🟡🟡🟡🟡	6,97	6,65
	🟢 Beni Culturali	🟡🟡🟡🟡🟡	6,92	6,65
	🟢 Economia	🟡🟡🟡🟡🟡	6,91	6,65
	🟢 Scienze della Comunicazione	🟡🟡🟡🟡🟡	6,80	6,65
	🟢 Lettere e Filosofia	🟡🟡🟡🟡🟡	6,64	6,65
	🟢 Giurisprudenza	🟡🟡🟡🟡🟡	6,56	6,65
	🟢 Scienze della Formazione	🟡🟡🟡🟡🟡	6,50	6,65

Il profilo delle facoltà per questo punto è molto simile al precedente. Scienze della Formazione e Giurisprudenza permangono infatti sotto la media e le valutazioni relativamente migliori si registrano per Beni Culturali e Scienze Politiche. Tutte le valutazioni sono comunque leggermente scalate rispetto a B1.

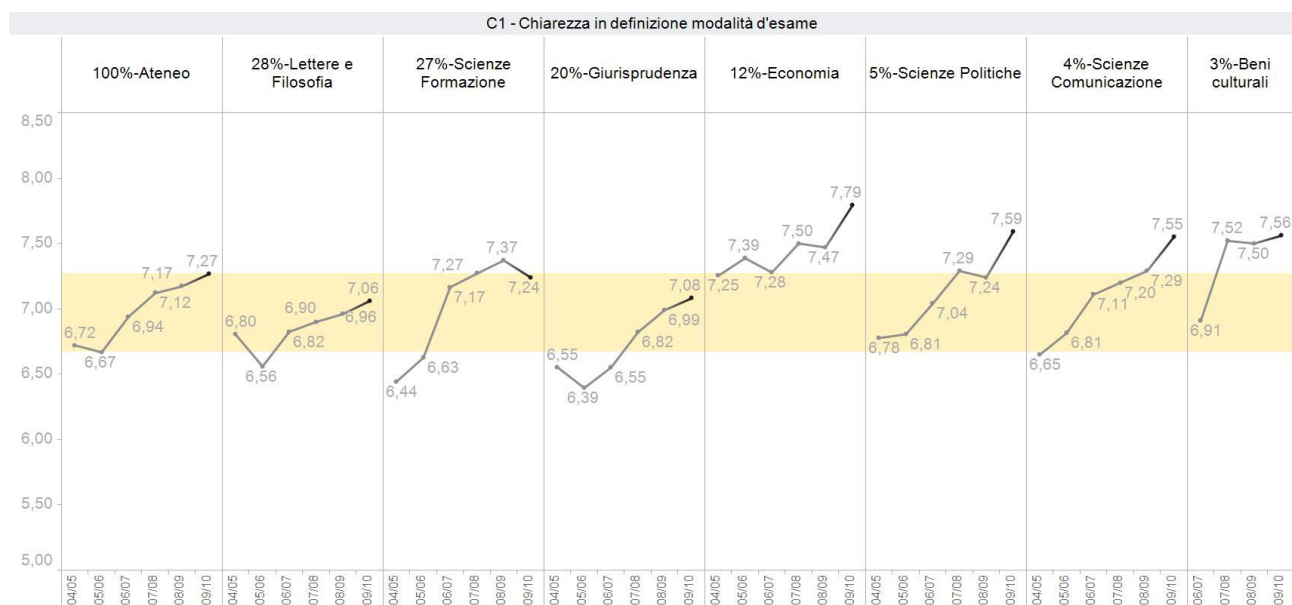


Come nel caso del carico di studio l'ateneo percorre un trend di miglioramento, qui leggermente più pronunciato 9% contro 6,2% nei sei anni. Si conferma anche la notevole progressione di Economia che rispetto al primo rilevamento mostra una valutazione superiore del 20%. In miglioramento anche Lettere e Filosofia, Scienze Politiche e Scienze della Comunicazione. Giurisprudenza e Beni Culturali peggiorano rispetto al precedente rilevamento, mentre Scienze della Formazione si mantiene sullo stesso livello praticamente da quattro anni.

3.2. Organizzazione e contenuto del corso

		☹☹☹ ☹☹ ☹☹☹	facoltà	ateneo		
C1 - 11° Chiarezza in definizione modalità d'esame	Economia		7,79	7,27		■
	Scienze Politiche		7,59	7,27		■
	Beni Culturali		7,56	7,27		■
	Scienze della Comunicazione		7,55	7,27		■
	Scienze della Formazione		7,24	7,27		■
	Giurisprudenza		7,08	7,27		■
	Lettere e Filosofia		7,06	7,27		■

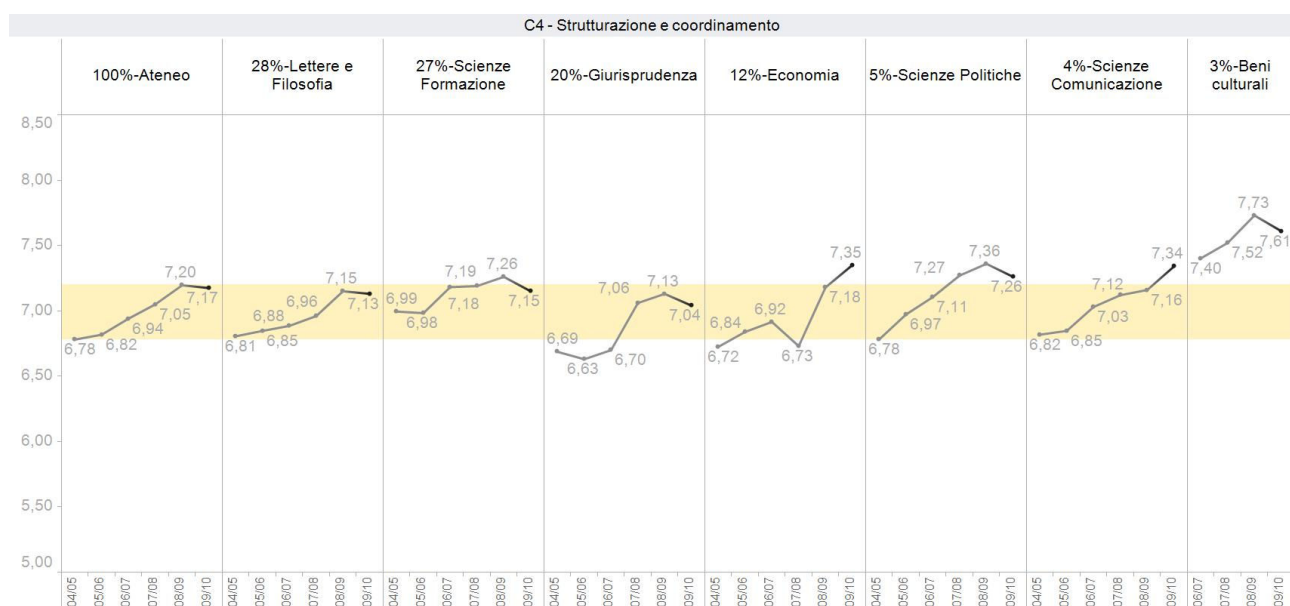
Risultati soddisfacenti per tutte le facoltà. Anche Giurisprudenza e Lettere e Filosofia che figurano nella parte bassa della classifica non si discostano molto dalla media di Ateneo. Da notare come Economia, che ha un peso pari al 12% del totale dei questionari rilevati, ottenga il miglior piazzamento per il secondo anno consecutivo. Ridotta per tutte le facoltà l'incidenza del giudizio meno favorevole ☹☹☹ ☹☹. Da notare come questo sia uno dei pochi punti del questionario dove Beni Culturali non risulta in testa alla classifica.



Rispetto all'andamento delle valutazioni nel tempo si nota innanzitutto il miglioramento dell'Ateneo che dura da quattro anni. Il miglioramento meno pronunciato è quello di Lettere e Filosofia, Scienze della Formazione invece dopo una serie ininterrotta di rilevamenti in miglioramento ritorna al livello di due anni fa. Le altre facoltà disegnano trend piuttosto favorevoli, delle due più pesanti, Giurisprudenza ed Economia, la seconda colpisce per il suo mantenersi costantemente al di sopra del campo di variazione dell'Ateneo.

		☺☺☺ ☺☺ ☺☺☺ ☺☺☺	facoltà ateneo	
C4 - 12° Strutturazione e coordinamento	Beni Culturali		7,61	7,17
	Economia		7,35	7,17
	Scienze della Comunicazione		7,34	7,17
	Scienze Politiche		7,26	7,17
	Scienze della Formazione		7,15	7,17
	Lettere e Filosofia		7,13	7,17
	Giurisprudenza		7,04	7,17

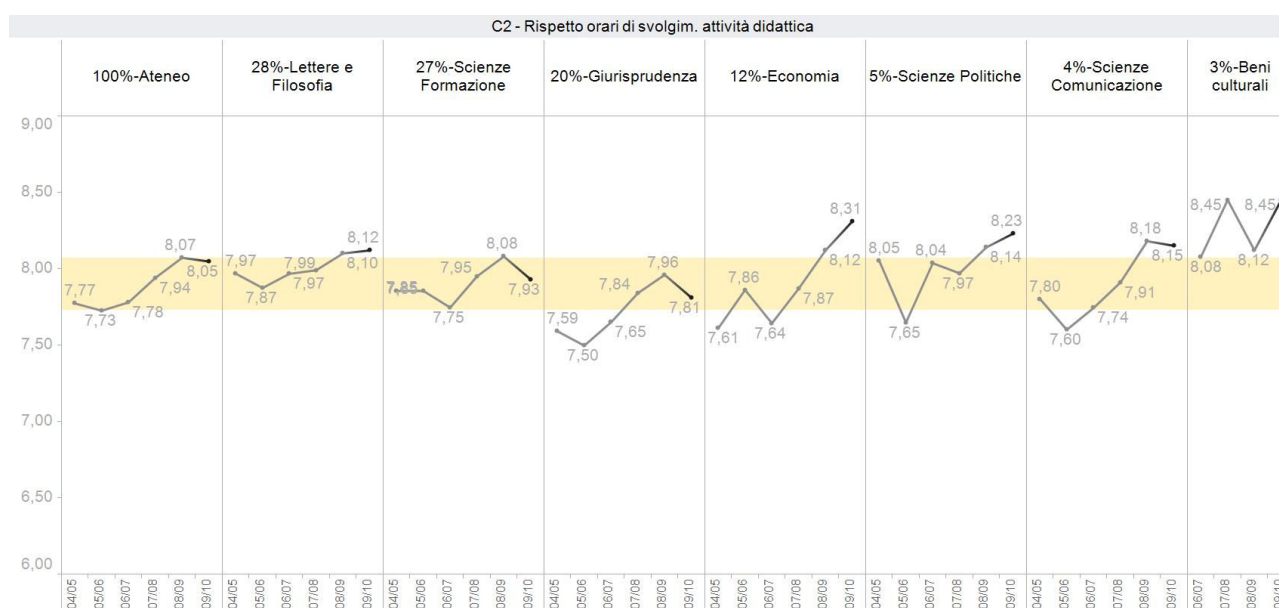
Rispetto al punto precedente qui le valutazioni sono più schiacciate sulla media dell'Ateneo. Pur non evidenziando nessuna situazione insoddisfacente un minor apporto dei giudizi più favorevoli ☺☺ abbassa in modo abbastanza generalizzato la media dell'Ateneo.



Anche considerando la profondità temporale del rilevamento l'allineamento rispetto alla media di Ateneo risulta confermato dal fatto che sono pochissimi i valore che si collocano al di fuori del campo di variazione delimitato dalle medie di Ateneo. Uniche eccezioni sono le valutazioni di Beni Culturali che si collocano al di sopra della media per tutti gli anni disponibili, ed il miglioramento percepibile di Economia rispetto allo scorso anno accademico.

		☺☺☺ ☺☺ ☺☺☺ ☺☺☺	facoltà ateneo			
C2 - 2° Rispetto orari di svolgim. attività didattica	Beni Culturali		8,45	8,05		
	Economia		8,31	8,05		
	Scienze Politiche		8,23	8,05		
	Scienze della Comunicazione		8,15	8,05		
	Lettere e Filosofia		8,12	8,05		
	Scienze della Formazione		7,93	8,05		
	Giurisprudenza		7,81	8,05		

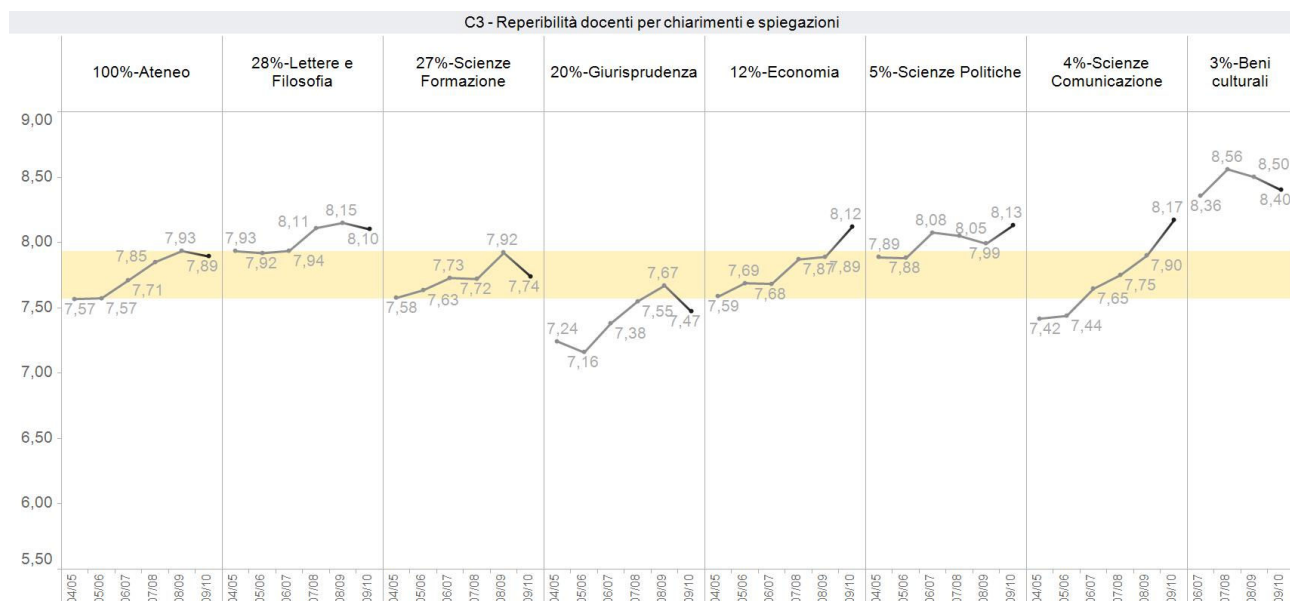
Valutazioni molto buone per tutte le facoltà. Al di sotto della Media solo Scienze della Formazione e Giurisprudenza, anche se non raggiungono il valore 8 rimangono comunque su ottimi livelli. Beni Culturali si conferma al primo posto mentre Economia mette a segno un buon secondo posto.



Qui la dinamica nel tempo dell'Ateneo non è molto accentuata anche se tendenzialmente favorevole. Quasi inevitabile dati gli alti livelli assoluti delle valutazioni. Le facoltà con i miglioramenti più marcati nei sei rilevamenti sono Scienze Politiche, Scienze della Comunicazione e soprattutto Economia che si porta con decisione sui livelli di Beni Culturali.

		☺☺☺ ☺☺ ☺☺☺ ☺☺☺	facoltà ateneo	
C3 - 3° Reperibilità docenti per chiarimenti e spiegazioni	Beni Culturali		8,40	7,89
	Scienze della Comunicazione		8,17	7,89
	Scienze Politiche		8,13	7,89
	Economia		8,12	7,89
	Lettere e Filosofia		8,10	7,89
	Scienze della Formazione		7,74	7,89
	Giurisprudenza		7,47	7,89

Per la reperibilità dei docenti valgono ancora una volta considerazioni molto simili al rispetto degli orari. Anche la classifica è molto simile con l'unica differenza dovuta ad Economia che scivola dal secondo al quarto posto. Le due facoltà agli estremi superiore ed inferiore, Beni Culturali e Giurisprudenza, sono qui relativamente più distanziate dalla media di Ateneo.

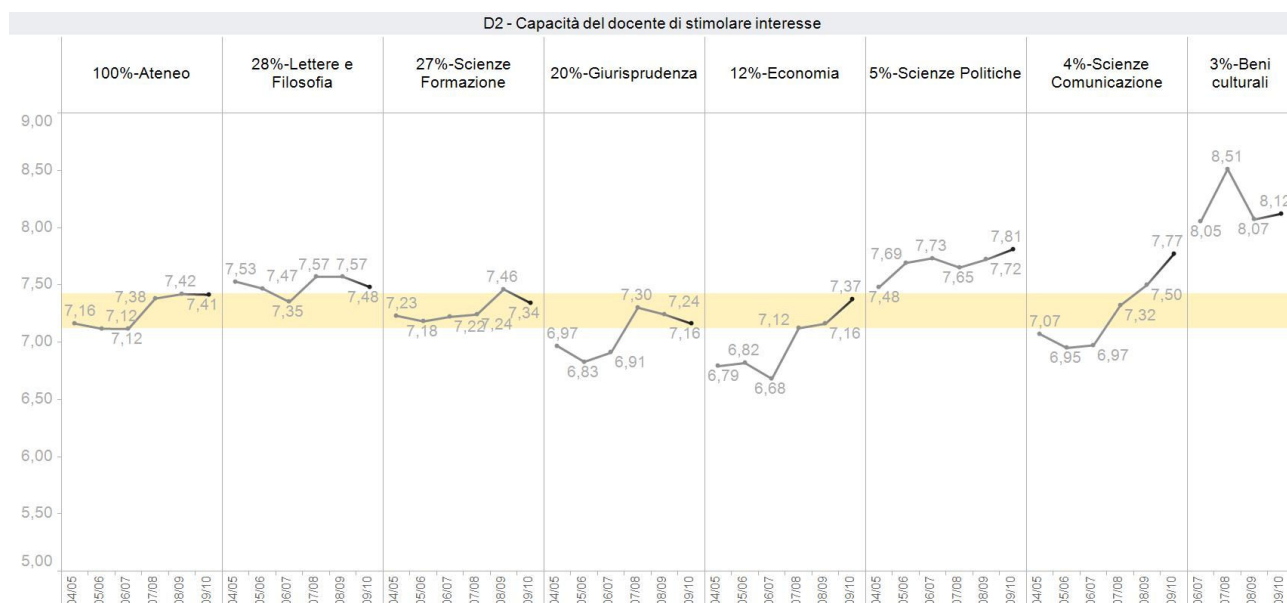


Anche qui come per C2 Economia e Scienze della Comunicazione percorrono i trend di miglioramento più ampi. Le altre facoltà invece non si dimostrano particolarmente dinamiche e ad eccezione di Scienze Politiche, mostrano un peggioramento nell'ultimo rilevamento. Lettere e Filosofia, Scienze Politiche e Beni Culturali si sono peraltro mantenute costantemente al di sopra della media di Ateneo, all'opposto di Giurisprudenza che in ragione del suo peso elevato ha condizionato la media stessa in modo determinante.

3.3. Attività didattiche e studio - Efficacia delle lezioni

		😊😊😊😊😊😊😊😊	facoltà ateneo	
D2 - 8° Capacità del docente di stimolare interesse	Beni Culturali	😊😊😊😊😊😊😊😊	8,12	7,41
	Scienze Politiche	😊😊😊😊😊😊😊😊	7,81	7,41
	Scienze della Comunicazione	😊😊😊😊😊😊😊😊	7,77	7,41
	Lettere e Filosofia	😊😊😊😊😊😊😊😊	7,48	7,41
	Economia	😊😊😊😊😊😊😊😊	7,37	7,41
	Scienze della Formazione	😊😊😊😊😊😊😊😊	7,34	7,41
	Giurisprudenza	😊😊😊😊😊😊😊😊	7,16	7,41

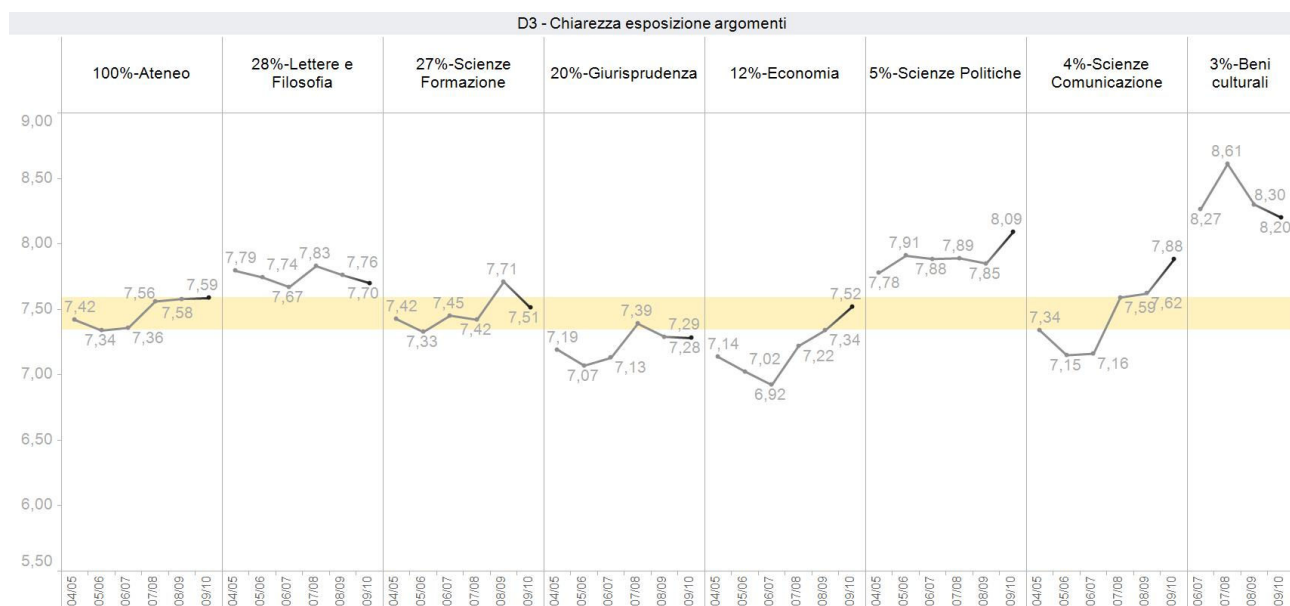
La capacità dei docenti di stimolare interesse ottiene valutazioni molto elevate dagli studenti di tutte le facoltà. Si collocano tutte infatti o molto vicine alla media o, nei casi di Scienze Politiche e soprattutto Scienze della Comunicazione e Beni Culturali, nettamente al di sopra di essa. Colpisce per tutte l'elevatissima incidenza del giudizio più favorevole 😊😊.



Il percorso seguito dall'Ateneo nell'arco di tutti i rilevamenti considerati è favorevole anche se non molto ampio. Le due facoltà più pesanti sul totale dei questionari rilevati, Lettere e Filosofia e Scienze della Formazione, non mostrano significative evoluzioni: rimangono entro lo stretto campo di variazione dell'Ateneo, che di fatto è in larga parte determinato da esse. Giurisprudenza dopo il miglioramento nell'anno 2007/08 che l'aveva riallineata alla media di Ateneo risulta in calo negli ultimi due anni. In progressione invece Economia e Scienze della Comunicazione che rispetto al primo anno migliorano la valutazione dell'8,5 % e del 9,9%. Scienze Politiche, anche se meno dinamica rispetto alle due facoltà appena citate, "galleggia" costantemente al di sopra del campo di variazione dell'Ateneo e migliora negli ultimi due anni. Altissimi i livelli di Beni culturali, livelli che mostrano comunque una maggiore volatilità.

		facoltà ateneo				
D3 - 6° Chiarezza esposizione argomenti	Beni Culturali	8,20	7,59			
	Scienze Politiche	8,09	7,59			
	Scienze della Comunicaz	7,88	7,59			
	Lettere e Filosofia	7,70	7,59			
	Economia	7,52	7,59			
	Scienze della Formazione	7,51	7,59			
	Giurisprudenza	7,28	7,59			

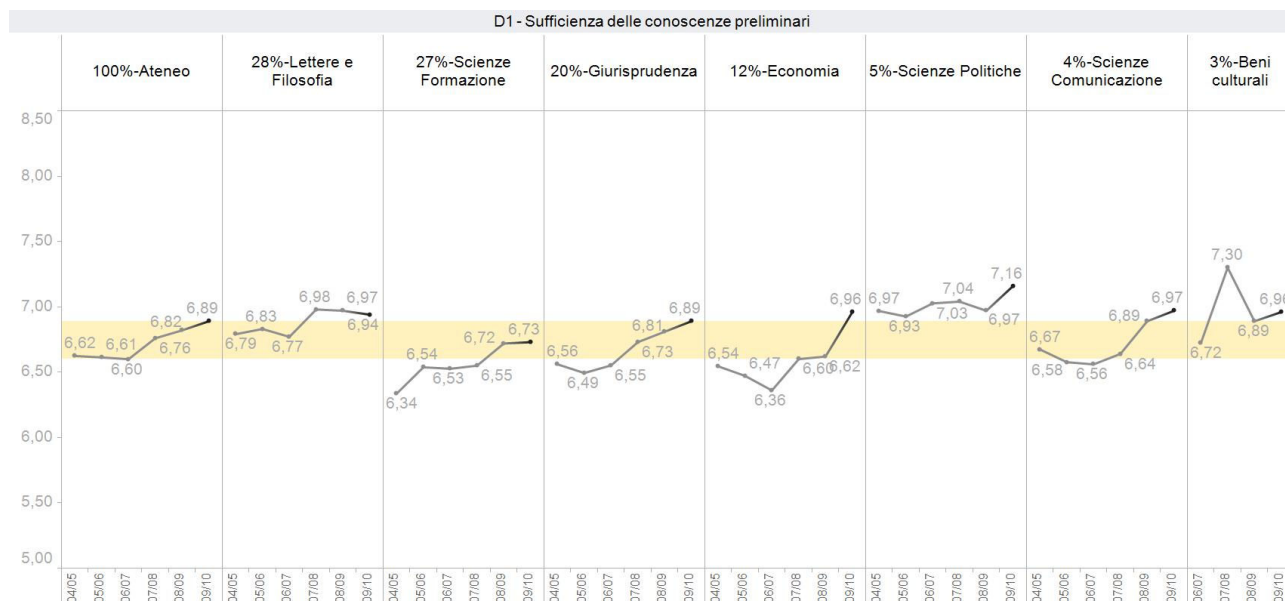
Tra le prime tre facoltà Beni Culturali e Scienze Politiche sono nettamente sopra la media di Ateneo, relativamente più vicina invece Scienze della Comunicazione. Molto aderenti al dato medio le altre facoltà ad eccezione di Giurisprudenza. A fare la differenza tra le prime due e tutte le altre facoltà sembra essere l'incidenza del giudizio più favorevole 😊😊.



Come nel caso precedente l'Ateneo si muove in un campo di variazione piuttosto stretto, la tendenza rimane debolmente favorevole. Anche gli andamenti delle singole facoltà risultano praticamente sovrapponibili rispetto al caso della capacità del docente di stimolare interesse. Risulta confermata ancora una volta la stretta correlazione tra le due domande.

		    	facoltà ateneo		
D1 - 18° Sufficienza delle conoscenze preliminari	 Scienze Politiche	    	7,16	6,89	
	 Scienze della Comunicazione	    	6,97	6,89	
	 Beni Culturali	    	6,96	6,89	
	 Economia	    	6,96	6,89	
	 Lettere e Filosofia	    	6,94	6,89	
	 Giurisprudenza	    	6,89	6,89	
	 Scienze della Formazione	    	6,73	6,89	

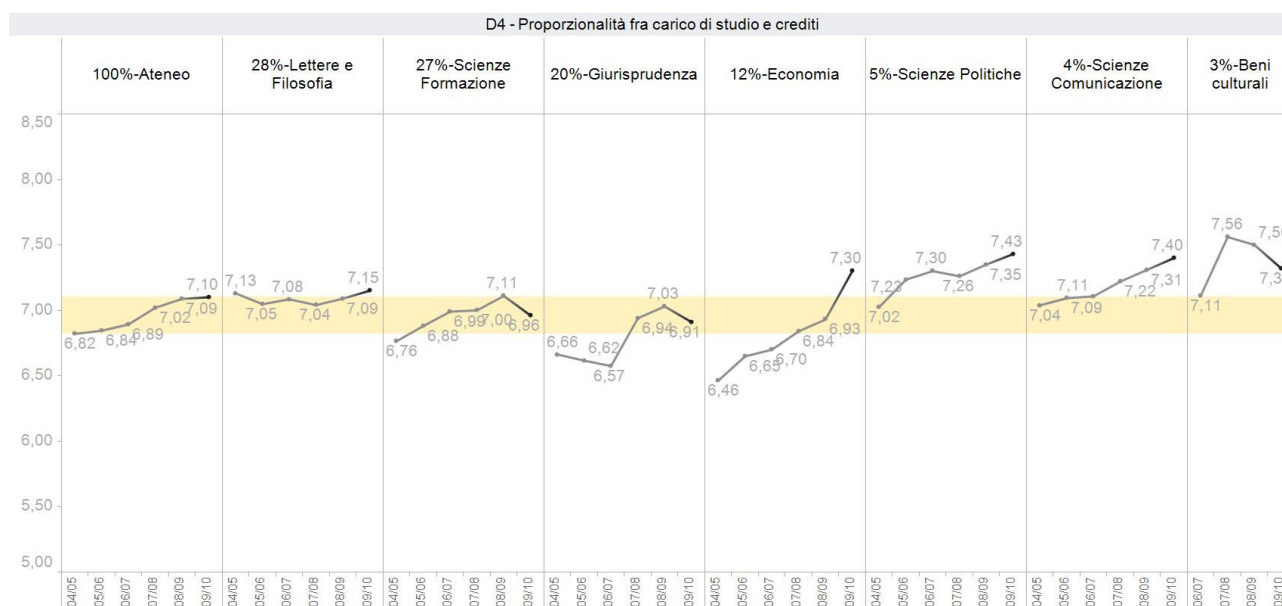
Pochissima varianza nello spazio delle facoltà per la sufficienza delle conoscenze preliminari: gli studenti di tutte le facoltà sono concordi nel valutarla in modo mediocre (18° posto nella classifica delle 21 domande). Unici accenti Scienze Politiche che pur occupando la prima posizione non si eleva di molto al di sopra della media, ed all'estremo opposto Scienze della formazione di poco di sotto.



L'Ateneo nel suo complesso negli ultimi tre rilevamenti è comunque migliorato. La prima facoltà per dimensioni del rilevamento, Lettere e Filosofia, risulta una sorta di “zavorra” mantenendosi tendenzialmente stabile e su valori non molto migliori della media. Scienze della Formazione dopo il miglioramento dello scorso anno rimane stabile. Le altre facoltà invece migliorano tutte. Si apprezzano soprattutto la maggiore continuità di Giurisprudenza, ed il fatto che Scienze Politiche anche qui non mostra una dinamica accentuata ma permane al di sopra della media di Ateneo. Da notare come Beni Culturali , che su quasi tutti i punti mostra valutazioni dai valori nettamente superiori alle altre facoltà, non appaia qui significativamente diversa.

		⊕⊕ ⊕ ⊕ ⊕	facoltà ateneo	
D4 - 14° Proporzionalità fra carico di studio e crediti	Scienze Politiche		7,43	7,10
	Scienze della Comunicazione		7,40	7,10
	Beni Culturali		7,32	7,10
	Economia		7,30	7,10
	Lettere e Filosofia		7,15	7,10
	Scienze della Formazione		6,96	7,10
	Giurisprudenza		6,91	7,10

Anche in questo caso come per la sufficienza delle conoscenze preliminari la media di Ateneo è relativamente bassa (14° posto nella classifica di tutte le domande). Lettere e Filosofia è allineata alla media stessa, Scienze della Formazione e Giurisprudenza si collocano al di sotto, anche se a distanze non drammatiche. Il quadro delle quattro facoltà più grandi per numero di questionari è completato da Economia (pesa per il 12%) che si colloca invece al di sopra della media.

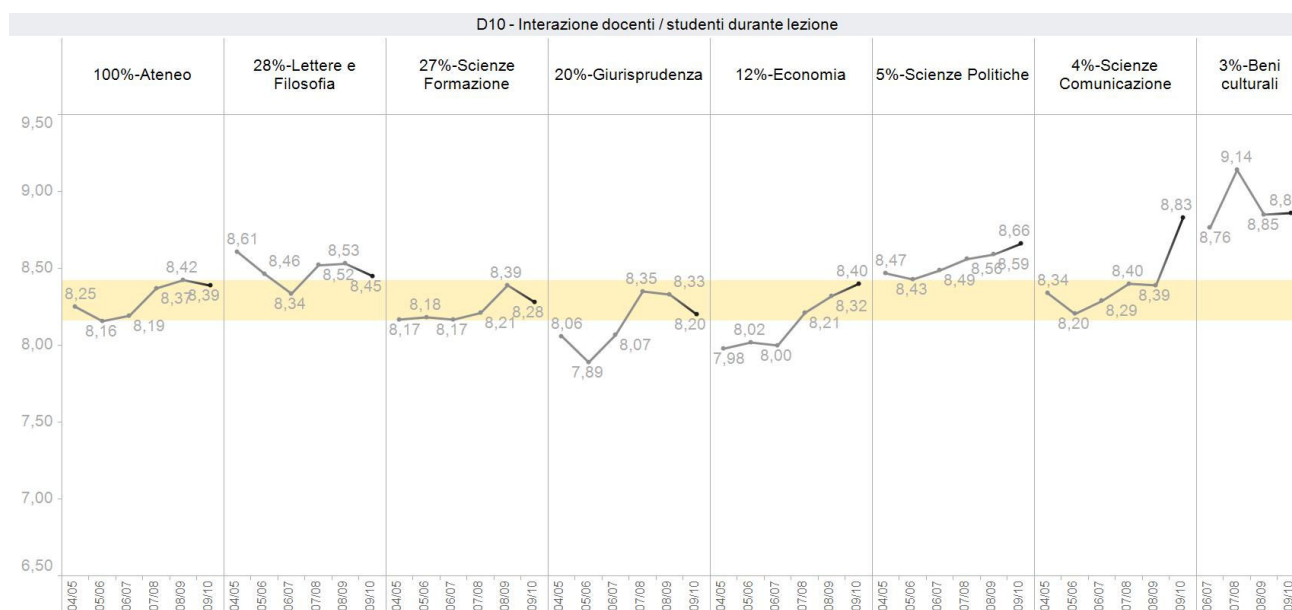


Gli andamenti negli anni risultano molto correlati con il punto D1 relativo alla sufficienza delle conoscenze preliminari. Analogamente a quanto accade nei casi della capacità dei docenti di stimolare l'interesse (D2) e della chiarezza nella esposizione degli argomenti (D3).

Il campo di variazione dell'Ateneo anche qui è piuttosto stretto ma in miglioramento (+ 4,1% nei sei anni). Lettere e Filosofia risulta stabile e si colloca in tutti i rilevamenti al di sopra della media di Ateneo, Scienze della Formazione invece segue molto più da vicino l'andamento della media generale e peggiora nell'ultimo anno. Anche Giurisprudenza dopo significativi miglioramenti del terzultimo e penultimo rilevamento peggiora. Il miglioramento complessivamente più evidente è anche qui quello di Economia, sui sei anni progredisce del 13%. Buone e su livelli al di sopra della media le dinamiche di Scienze Politiche e Scienze della Comunicazione. Beni Culturali mostra un andamento molto simile al precedente punto D1, su livelli che sono significativamente più bassi rispetto a quelli riportati negli altri punti.

		👍👍	👍	👎	👎👎	facoltà ateneo			
D10 - 1° Interazione docenti / studenti durante lezione	Beni Culturali					8,86	8,39		■
	Scienze della Comunicazion					8,83	8,39		■
	Scienze Politiche					8,66	8,39		■
	Lettere e Filosofia					8,45	8,39		■
	Economia					8,40	8,39		■
	Scienze della Formazione					8,28	8,39		■
	Giurisprudenza					8,20	8,39		■

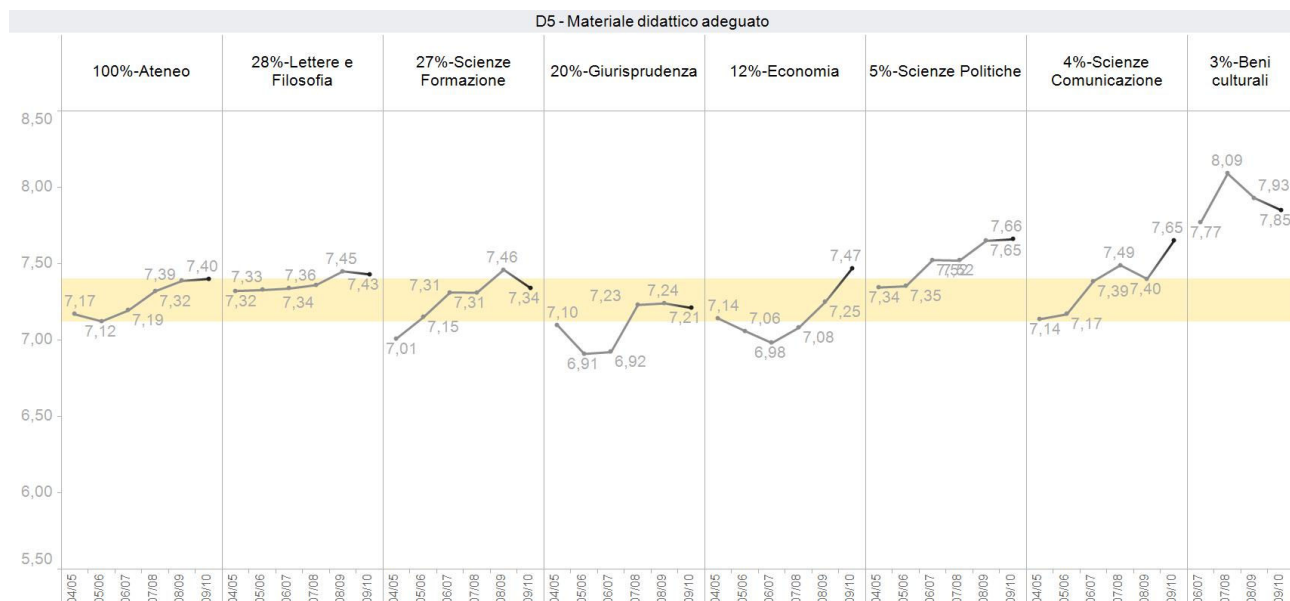
L'interazione durante le lezioni è il punto per il quale l'Ateneo riceve la valutazione più alta e nessuna facoltà fa eccezione. Anche Giurisprudenza che figura all'ultimo posto nella classifica si colloca comunque molto vicina alla altissima media. E' evidente per tutte il peso determinante dei giudizi più favorevoli 😊😊



Più che una crescita del valore medio, dati i suoi livelli si può ritenere già buona la sua stabilità. Le storie delle facoltà sono anche qui differenziate, Lettere e Filosofia e Scienze della Formazione risultano piuttosto stabili, la prima su livelli superiori rispetto al campo di variazione di Ateneo, entrambe in lieve calo nell'ultimo rilevamento. Giurisprudenza, Economia e Scienze della Comunicazione mostrano i miglioramenti più marcati. Buoni anche gli andamenti di Scienze Politiche e Beni Culturali.

		☺☺☺ ☺☺ ☺☺☺ ☺☺☺☺	facoltà ateneo	
D5 - 9° Materiale didattico adeguato	Beni Culturali		7,85	7,40
	Scienze Politiche		7,66	7,40
	Scienze della Comunicaz		7,65	7,40
	Economia		7,47	7,40
	Lettere e Filosofia		7,43	7,40
	Scienze della Formazione		7,34	7,40
	Giurisprudenza		7,21	7,40

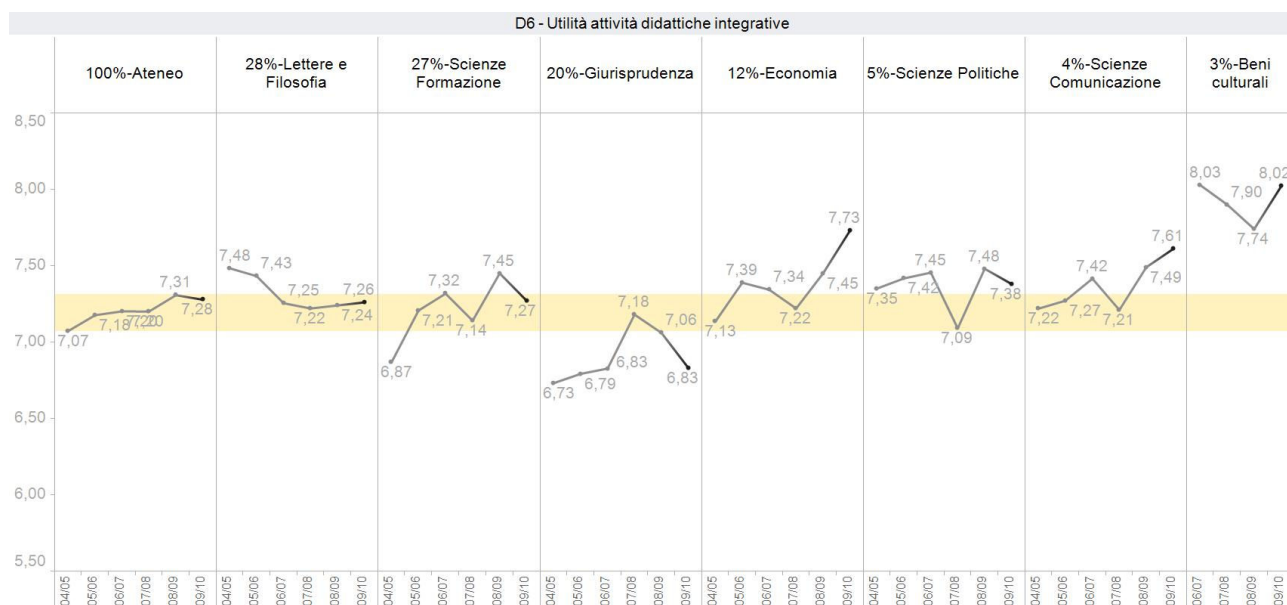
La parte alta della classifica è occupata dalle facoltà con il minor peso sul totale dei questionari rilevati. Le altre sono tutte piuttosto allineate al dato medio di Ateneo (il nono tra i 21 del questionario), ad eccezione forse di Giurisprudenza.



La tendenza generale dell'Ateneo è moderatamente favorevole. Lettere e Filosofia e Giurisprudenza appaiono come le facoltà per le quali i sei anni hanno comportato la minore variazione complessiva delle valutazioni, anche Giurisprudenza risulta meno costante. I miglioramenti sono piuttosto evidenti invece per Economia, Scienze Politiche e Scienze della Comunicazione. Anche per Scienze della Formazione, seconda facoltà per peso, si può parlare di una storia in miglioramento, andamento interrotto però dall'ultimo anno. Beni Culturali mostra anche in questo caso valori "eccentrici" sia per i livelli che per l'andamento.

		☺☺ ☺ ☹☹☹	facoltà ateneo	
D6 - 10° Utilità attività didattiche integrative	Beni Culturali		8,02	7,28
	Economia		7,73	7,28
	Scienze della Comunicaz		7,61	7,28
	Scienze Politiche		7,38	7,28
	Scienze della Formazione		7,27	7,28
	Lettere e Filosofia		7,26	7,28
	Giurisprudenza		6,83	7,28

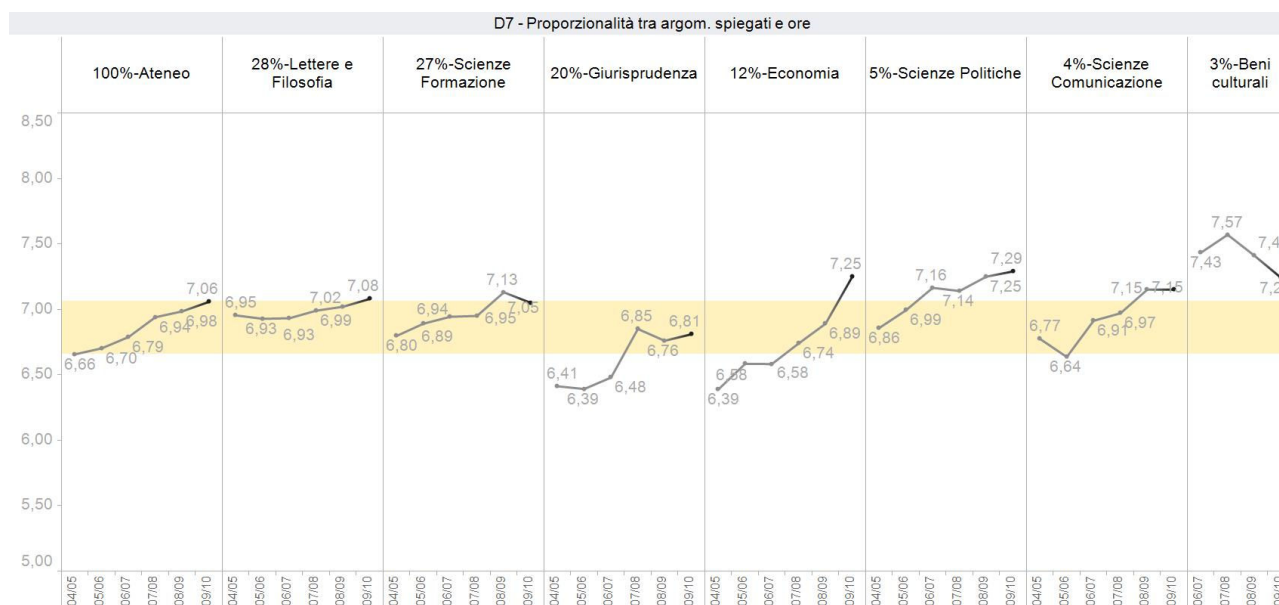
Una varianza ampia per questo punto. Le prime tre facoltà per peso sul rilevamento si confermano nella parte bassa della classifica, l'unica evidentemente al di sotto della media è Giurisprudenza. Spicca nell'ambito della rosa delle quattro facoltà "pesanti" Economia che ottiene un secondo posto associato ad una ottima valutazione. Risultato superato solo da Beni Culturali.



Leggero peggioramento per l'Ateneo nell'ultimo anno e campo di variazione anche in questo caso piuttosto ristretto, ad eccezione dell'ultimo rilevamento la tendenza è stata comunque favorevole. Le prime tre facoltà per dimensione non mostrano andamenti particolarmente favorevoli, l'unica che nell'ultimo anno si trova su un livello significativamente superiore rispetto al primo anno è Scienze della Formazione. Economia e Scienze della Comunicazione mostrano una buona progressione negli anni più recenti.

		☹☹ ☹ ☹ ☹☹☹	facoltà ateneo	
D7 - 15° Proporzionalità tra argom. spiegati e ore	🟢 Scienze Politiche		7,29	7,06
	🟢 Economia		7,25	7,06
	🟢 Beni Culturali		7,24	7,06
	🟢 Scienze della Comunicaz		7,15	7,06
	🟢 Lettere e Filosofia		7,08	7,06
	🟢 Scienze della Formazione		7,05	7,06
	🟢 Giurisprudenza		6,81	7,06

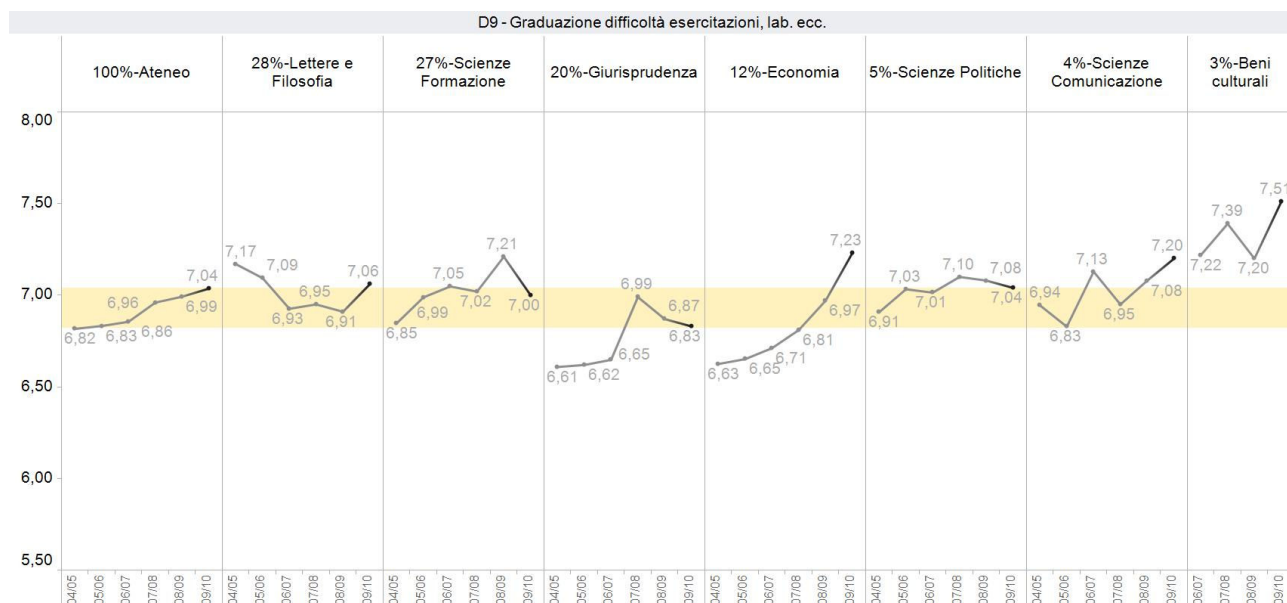
Valutazioni tra le più basse per l'Ateneo nel suo complesso (15° posto), nessuna facoltà mostra un profilo veramente diverso dalle altre, tutte risultano piuttosto aderenti rispetto alla media. Da notare come dal punto di vista della composizione dei giudizi, non sia poi molto rilevante l'incidenza del giudizio meno favorevole ☹☹, quanto molto alta l'incidenza di ☺ 'più sì che no'.



Miglioramento costante per l'Ateneo nel suo complesso. Anche in questo caso le facoltà più grandi dal punto di vista dei questionari rilevati, Lettere e Filosofia e Scienze della Formazione sono quelle che mostrano le dinamiche meno accentuate, seppure generalmente favorevoli. Economia si conferma come la facoltà che ha migliorato di più lungo tutto l'arco di tempo considerato. Ad eccezione di Beni Culturali possiamo comunque parlare di tendenze al miglioramento apprezzabili anche per le rimanenti tre facoltà.

		☹☹ ☹ ☹☹☹	facoltà ateneo	
D9 - 16° Graduazione difficoltà esercitazioni, lab. ecc.	Beni Culturali		7,51	7,04
	Economia		7,23	7,04
	Scienze della Comunicaz		7,20	7,04
	Lettere e Filosofia		7,06	7,04
	Scienze Politiche		7,04	7,04
	Scienze della Formazione		7,00	7,04
	Giurisprudenza		6,83	7,04

Beni Culturali ed Economia guidano la classifica, anche se va comunque ricordato che questa è una delle domande per le quali la non applicabilità ha una incidenza più elevata. Ad eccezione di Giurisprudenza che anche qui risulta nella posizione più bassa le altre facoltà rimangono molto vicine al dato medio di Ateneo. Anche in questo caso è la predominanza del giudizio ☺ 'più sì che no' a condizionare la media complessiva.

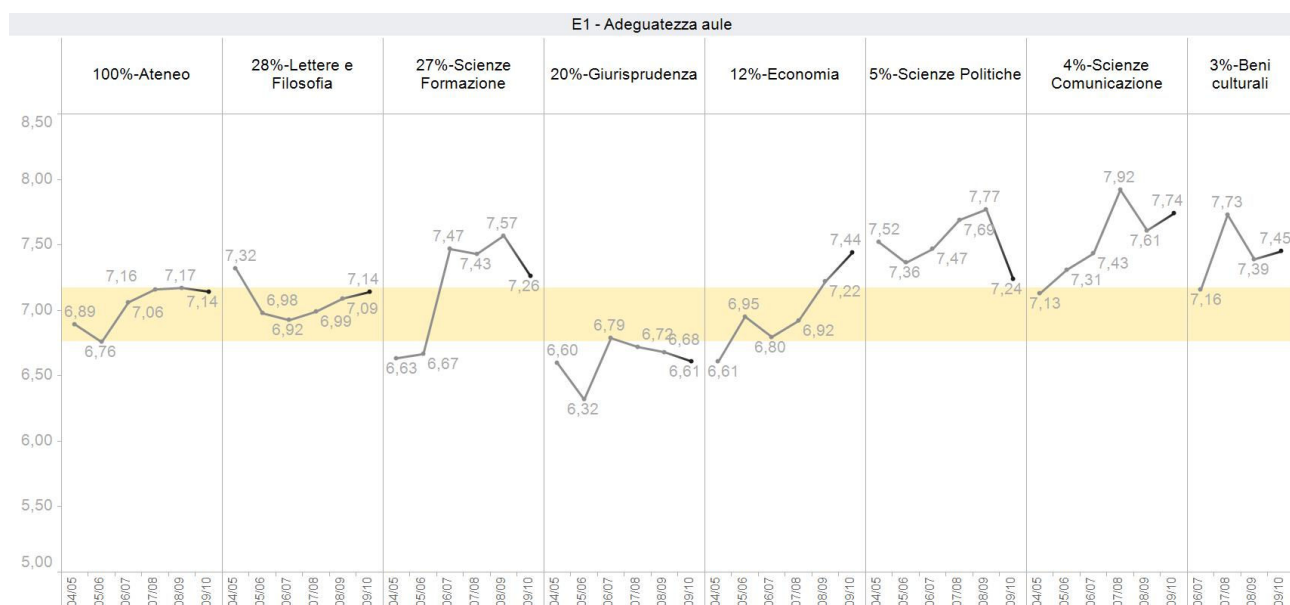


Fatta salva la considerazione sulla non applicabilità della domanda va comunque osservato come gli andamenti dell'Ateneo e delle singole facoltà siano molto simili al punto precedente relativo alla proporzionalità tra argomenti spiegati ed ore (D7). Si ritrovano praticamente tutte le considerazioni, dal moderato miglioramento dell'Ateneo nel suo complesso, alla stazionarietà sostanziale di Lettere e Filosofia e Scienze della Formazione, fino ai miglioramenti di Economia.

3.5. Infrastrutture

		👍👍👍👍👍👍	facoltà	ateneo	
E1 - 13° Adeguatezza aule	🔵 Scienze della Comunicazione		7,74	7,14	
	🔵 Beni Culturali		7,45	7,14	
	🔵 Economia		7,44	7,14	
	🔵 Scienze della Formazione		7,26	7,14	
	🔵 Scienze Politiche		7,24	7,14	
	🔵 Lettere e Filosofia		7,14	7,14	
	🔵 Giurisprudenza		6,61	7,14	

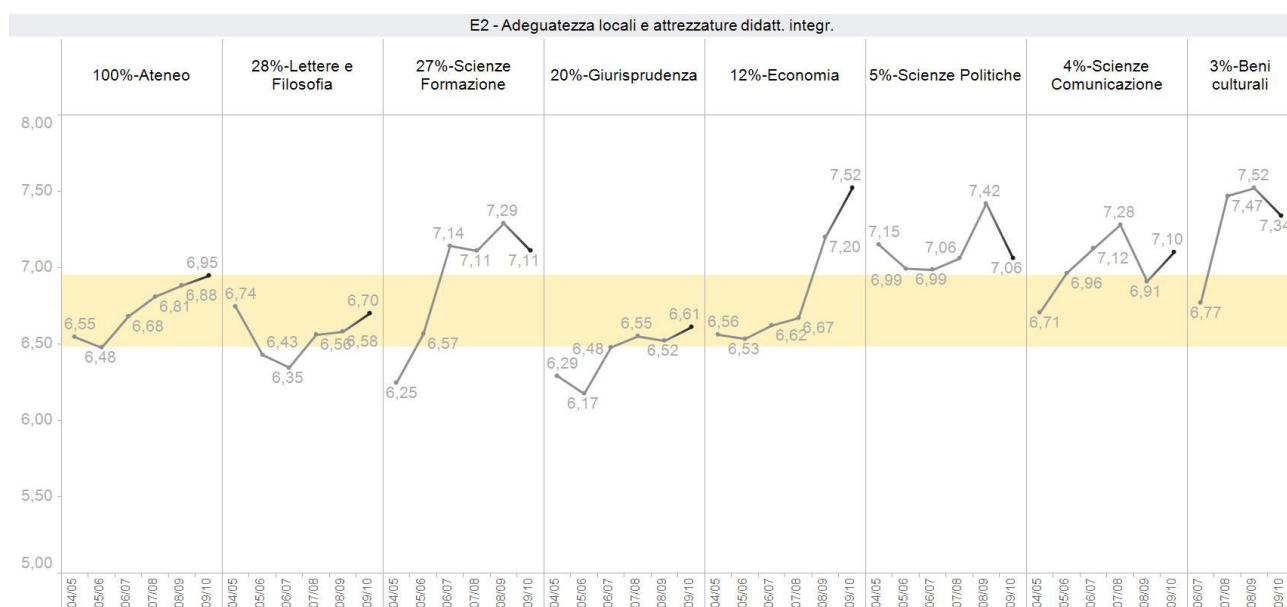
La media di Ateneo dietro il suo valore non esaltante, nasconde situazioni abbastanza caratterizzate tra le facoltà. Scienze della Comunicazione stacca tutte le altre con la sua migliore valutazione, seguono molto vicine Beni Culturali ed Economia (facoltà comunque molto diverse dal punto di vista delle dimensioni). Scienze della Formazione, Scienze Politiche e Lettere e Filosofia si allineano alla media. Qui Giurisprudenza non solo figura nell'ultima posizione, ma raccoglie anche un giudizio significativamente peggiore rispetto alle altre.



L'Ateneo risulta stabile negli ultimi tre anni, ma anche in questo caso le facoltà mostrano situazioni molto differenziate. Calo piuttosto pronunciato per Scienze della Formazione e Scienze Politiche nell'ultimo anno, calo anche per Giurisprudenza ma esteso sugli ultimi tre anni e più progressivo. Le prime due facoltà citate peraltro si sono mosse costantemente al di sopra del campo di variazione dell'Ateneo, mentre di fatto Giurisprudenza è rimasta sempre al di sotto di esso.

		☹ ☹ ☹ ☹ ☹ ☹	facoltà ateneo	
E2 - 17° Adeguatezza locali e attrezzature didatt. integr.	Economia		7,52	6,95
	Beni Culturali		7,34	6,95
	Scienze della Formazione		7,11	6,95
	Scienze della Comunicazione		7,10	6,95
	Scienze Politiche		7,06	6,95
	Lettere e Filosofia		6,70	6,95
	Giurisprudenza		6,61	6,95

La classifica si direbbe una copia scalata verso il basso rispetto al punto precedente, le due domande infatti sono già fortemente correlate nella loro natura. Il primo posto di Economia, per la quale la valutazione supera addirittura quella delle aule principali (E1), è forse l'unico rilevante elemento di diversità tra le due domande.



La serie storica di Ateneo mostra qui, diversamente dal punto precedente, un trend di miglioramento quasi continuo. Al livello di facoltà il grado di corrispondenza rimane elevato, Giurisprudenza si muove lungo una tendenza al miglioramento, apportando un beneficio non trascurabile alla media generale in virtù del suo peso.

L'Ateneo nel suo complesso appare stazionario o in debole peggioramento. Tale tendenza alla flessione si riscontra anche nelle prime tre facoltà per dimensione, Lettere e Filosofia, Scienze della Formazione e Giurisprudenza. Più orientati verso il miglioramento invece gli andamenti di Economia, Scienze Politiche e Scienze della Comunicazione. Per Beni Culturali si registra invece una tendenza alla flessione.

Per quanto riguarda invece la differenza tra le due valutazioni, che si può considerare una misura dello scarto tra aspettative (l'interesse) e la loro soddisfazione (come l'insegnamento è stato svolto), si conferma la tendenza ad una riduzione piuttosto generalizzata. Uniche eccezioni Giurisprudenza che si mantiene costante, e Scienze della Formazione che nell'ultimo anno vede la differenza incrementarsi. Tali tendenze vanno interpretate relativamente all'andamento delle due valutazioni dalle quali derivano. In linea di massima si può considerare infatti favorevole che la differenza si riduca, ma sarebbe comunque desiderabile che ciò si verificasse parallelamente ad un incremento di entrambe le valutazioni.

4. Valutazione attività a distanza

In relazione alla valutazione della attività a distanza sono stati esaminati due aspetti:

- a. il questionario proposto;
- b. la modalità di somministrazione.

A. Il questionario proposto.

Dopo un attento esame del questionario utilizzato per le attività in presenza si sono apportate modifiche necessarie all'adattamento per un questionario che potesse essere somministrato on-line. Nella tabella seguente sono presenti le modifiche effettuate al questionario on-line partendo dal corrispondente questionario cartaceo (le domande di cui non si fa menzione vanno riportate nella scheda a distanza senza alcuna modifica)

N°	Domanda attuale	Domanda proposta per la distanza
B2	L'organizzazione complessiva (orario, esami intermedi e finali) degli insegnamenti ufficialmente previsti nel periodo di riferimento (bimestre, trimestre, semestre, ecc) è accettabile?	L'organizzazione complessiva (orario , tempistica , esami intermedi e finali) degli insegnamenti ufficialmente previsti nel periodo di riferimento (bimestre, trimestre, semestre, ecc) è accettabile?
C2	Gli orari di svolgimento dell'attività didattica sono rispettati?	Le tempistiche relative alla messa in linea dei materiali sono rispettate e la presenza in rete di docenti e tutor rispetta il contratto formativo?
D3	Il docente espone gli argomenti in modo chiaro?	È chiara l'esposizione didattica fornita dal docente in termini di articolazione e sequenza dei materiali inseriti nell'ambiente telematico?
D5	Il materiale didattico (indicato e fornito) è adeguato per lo studio della materia?	Il materiale didattico (indicato) è adeguato per lo studio della materia?
D7	La quantità di argomenti spiegati rispetto alle ore di lezione è proporzionata?	La quantità di argomenti trattati è proporzionata alla tempistica del corso?
D8	I mezzi prescelti dal/dai docente/i di questo insegnamento (lavagna, proiettore, computer, ecc.) agevolano la comprensione?	I mezzi prescelti e i linguaggi anche multimediali utilizzati dal/dai docente/i di questo insegnamento agevolano la comprensione?
D10	Il/I docente/i di questo insegnamento è/sono disponibili a favorire scambi (domande e risposte) con gli studenti durante la lezione?	Il/I docente/i di questo insegnamento è/sono disponibili a favorire scambi (domande e risposte) con gli studenti?
D11		Il/I tutor di questo insegnamento (se presente/i) fornisce/ono un supporto valido? (presenza on

		<i>line, risposte nei tempi concordati, qualità degli interventi, ecc.)</i>
<i>E1</i>	<i>La aule in cui si svolgono le lezioni sono adeguate? (Si vede, si sente, si trova posto)</i>	<i>L'ambiente telematico per le attività a distanza è adeguato? (accessibilità usabilità, facilità di navigazione)</i>
<i>E2</i>	<i>I locali e le attrezzature per le attività didattiche integrative (esercitazioni, laboratori, seminari, ecc.) sono adeguati?</i>	<i>La struttura (organizzazione e materiali) dei laboratori on line è adeguata?</i>

Le modifiche riguardano, come si vede, principalmente le domande in cui si richiede di valutare le attività in presenza dei docenti. Vista l'importanza nella didattica a distanza dei materiali da inserire in rete, si è pensato di modificare la domanda D3 e in essa richiedere una valutazione dei soli materiali inseriti nell'ambiente e contemporaneamente lasciare la domanda D5 dove vanno valutati i materiali cartacei e disponibili anche per gli studenti in presenza.

Si è infine suggerito di aggiungere una domanda (D11) che non trova equivalente nello schema in presenza, relativa alle attività di tutoraggio.

B. La modalità di somministrazione

Per le modalità con cui somministrare il questionario sono state definite in primis le seguenti caratteristiche del servizio:

- 1. possibilità di svolgere l'attività in rete e da qualsiasi postazione purché connessa con Internet;*
- 2. totale rispetto dell'anonimato;*
- 3. impossibilità per uno studente di inserire più di una scheda;*
- 4. impossibilità di inserire schede a nome di altri.*

Viste anche le tecnologie e le risorse umane presenti in Università è stato possibile in tempi rapidi (qualche ora di lavoro) approntare una scheda in rete con form scrivibili ovvero con campi che vanno compilati on line e alla fine della compilazione inseriti in modo automatico in un data base. Non viene richiesta nessuna competenza informatica se non quella di saper aprire una pagina web e saper scrivere con un normale word processor. Per l'accesso alla scheda è richiesto l'inserimento di una password che non prefigura, comunque, nessuna possibilità di risalire al compilatore del questionario.

La finestra temporale in cui è stato messo on-line il questionario, è stata comunicata agli studenti iscritti ai corsi on-line garantendo una fascia abbastanza ampia per la compilazione del questionario (mediamente 2 mesi). Il modello proposto potrebbe essere utilizzato anche per attività in presenza e garantisce differenti vantaggi:

- 1. i dati sono già digitalizzati,*
- 2. i tempi di rielaborazione sono rapidi,*
- 3. non è richiesta la presenza di studenti o di docenti durante la compilazione,*
- 4. possono rispondere anche gli studenti che non sono presenti in aula nel momento della valutazione*

Nella tabella seguente sono messe a confronto le valutazioni espresse dagli studenti on-line per gli A.A. dal 2007/2008 al 2009/2010 per ogni sezione del questionario.

Una prima considerazione di carattere generale che si può fare, è che il numero dei questionari compilati on-line risulta essere aumentato nel suo complesso e che a tale aumento abbiano contribuito particolarmente gli studenti della Facoltà di Scienze della Formazione (si è passati dagli 817 questionari compilati nell'A.A. 2007/2008 ai 1159 dell'A.A. 2009/2010). In diminuzione, invece, i questionari compilati dagli studenti delle altre Facoltà mentre per la prima volta compare la Facoltà di Beni Culturali con 2 questionari compilati.

Variazioni minime in termini di votazioni si ottengono in tutte le sezioni del questionario mantenendo la stabilità soprattutto nella sezione E (inerente l'ambiente telematico in cui vengono offerti i corsi) a dimostrazione che l'innovazione tecnologica e gli investimenti in questo settore da parte dell'Ateneo, continuano a dare i loro frutti.

MEDIE		A.A. 2007/2008					A.A. 2008/2009					A.A. 2009/2010					
		SDF	LEF	SPL	GIU	Ateneo	SDF	LEF	SPL	GIU	Ateneo	SDF	LEF	SPL	GIU	BC	Ateneo
nr. quest. Raccolti		817	18	30	65	930	541	23	35	49	648	1159	15	27	17	2	1220
B1	Il carico di studio complessivo degli insegnamenti ufficialmente previsti nel periodo di riferimento (bimestre, trimestre, semestre, ecc.) è accettabile?	6,95	7,89	7,52	7,16	7,00	6,85	7,80	7,29	7,48	6,95	7,15	7,75	7,46	8,50	6,00	7,16
B2	L'organizzazione complessiva (tempistica, esami intermedi e finali) degli insegnamenti ufficialmente previsti nel periodo di riferimento (bimestre, trimestre, semestre, ecc.) è accettabile?	6,95	7,18	8,00	7,16	7,00	6,95	8,21	6,88	7,33	7,02	7,13	8,00	7,77	8,50	7,00	7,15

La sezione B, che riguarda l'organizzazione del corso nel suo complesso nonché un giudizio sul carico di studio complessivo, denota un miglioramento su tutte e due le domande del questionario segnando un leggero aumento nel giudizio complessivo di Ateneo. La Facoltà che segna un aumento considerevole, è quella di Giurisprudenza che passa da una media di 7,48 ad una di 8,50 per il primo giudizio e da un valore di 7,33 ad uno di 8,50 per il secondo.

MEDIE		A.A. 2007/2008					A.A. 2008/2009					A.A. 2009/2010					
		SDF	LEF	SPL	GIU	Ateneo	SDF	LEF	SPL	GIU	Ateneo	SDF	LEF	SPL	GIU	BC	Ateneo
nr. quest. Raccolti		817	18	30	65	930	541	23	35	49	648	1159	15	27	17	2	1220
C1	Le modalità d'esame sono definite in modo chiaro?	7,97	8,22	8,41	7,70	7,97	8,09	8,74	7,51	7,75	8,04	8,22	8,58	8,08	10,00	7,00	8,22
C2	Le tempistiche relative alla messa in linea dei materiali sono rispettate e la presenza in rete di docenti e tutor rispetta il	8,03	8,44	8,71	7,72	8,04	8,03	8,42	7,31	7,71	7,98	8,27	8,58	8,04	10,00	7,00	8,26
C3	Il personale docente è effettivamente reperibile per chiarimenti e spiegazioni negli orari di ricevimento?	8,14	9,06	9,11	8,29	8,19	8,08	9,21	7,31	8,39	8,09	8,32	8,25	8,72	10,00	8,50	8,33
C4	L'insegnamento è coordinato con gli altri corsi in modo appropriato?	7,72	8,82	8,39	7,32	7,74	7,52	8,65	7,58	7,54	7,55	7,86	8,27	7,71	10,00	7,00	7,86

Risultano in miglioramento rispetto all'anno precedente anche nella sezione C (il contributo della Facoltà di Giurisprudenza assume una rilevanza maggiore rispetto alla sezione precedente con una media di 10,0 in tutte e quattro le domande) le votazioni che riguardano l'organizzazione del corso nel suo specifico.

La sezione D fornisce informazioni circa le conoscenze preliminari da parte dello studente, gli stimoli forniti dal docente, i diversi livelli di difficoltà riscontrati nelle esercitazioni e nelle lezioni nonché il livello di assistenza allo studente fornito sia dal docente che dai tutor. Delle 11 domande proposte nella sezione, ci piace sottolineare il passaggio dal valore medio di 6,91 a quello di 10,00 per la domanda 6 della Facoltà di Scienze politiche, valore pari anche a Giurisprudenza che segnava nell'anno precedente un 8,76. La stessa Facoltà di Giurisprudenza, comunque, segna il massimo anche nelle domande 3, 9, 10 e 11.

In complesso, anche per la sezione D e seppur lievi, si notano miglioramenti complessivi a livello di Ateneo.

MEDIE		A.A. 2007/2008					A.A. 2008/2009					A.A. 2009/2010					
		SDF	LEF	SPL	GIU	Ateneo	SDF	LEF	SPL	GIU	Ateneo	SDF	LEF	SPL	GIU	BC	Ateneo
nr. quest. Raccolti		817	18	30	65	930	541	23	35	49	648	1159	15	27	17	2	1220
D1	Le conoscenze preliminari da me possedute sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti trattati?	7,30	8,33	7,21	7,26	7,32	7,43	7,65	7,35	7,39	7,42	7,66	9,00	7,58	6,00	6,00	7,65
D2	Il personale docente stimola/motiva l'interesse verso la disciplina?	7,60	8,06	8,59	7,70	7,65	7,69	8,50	7,76	7,82	7,72	7,91	9,50	8,35	8,50	7,00	7,92
D3	È chiara l'esposizione didattica fornita dal docente in termini di articolazione e sequenza dei materiali inseriti nell'ambiente telematico?	7,75	8,50	9,17	8,00	7,83	7,89	8,70	7,76	7,59	7,88	7,99	8,58	8,42	10,00	7,00	7,99
D4	Il carico di studio richiesto da questo insegnamento è proporzionato rispetto ai crediti assegnati?	7,36	7,89	8,00	7,41	7,40	7,38	8,00	7,69	7,79	7,44	7,54	8,73	8,00	7,50	7,00	7,56
D5	Il materiale didattico indicato è adeguato per lo studio della materia?	7,85	8,47	8,07	7,64	7,85	7,83	7,67	7,65	7,87	7,82	8,03	9,00	8,31	8,50	7,00	8,05
D6	Le attività didattiche integrative (esercitazioni, laboratori, seminari, ecc.) sono utili ai fini dell'apprendimento? (se non sono previste attività didattiche integrative, rispondete "non previste")	7,78	8,93	8,29	7,93	7,83	7,86	9,00	6,91	8,76	7,89	7,99	8,50	10,00	10,00	7,00	7,99
D7	La quantità di argomenti trattati è proporzionata alla tempistica del corso?	7,27	7,39	7,71	7,04	7,27	7,32	8,55	7,09	7,70	7,37	7,58	8,08	7,68	8,50	7,00	7,57
D8	I mezzi prescelti e i linguaggi anche multimediali utilizzati dal/docente/i di questo insegnamento agevolano la comprensione?	7,58	8,38	8,33	7,98	7,64	7,64	8,69	7,13	7,81	7,65	7,83	8,67	8,60	8,50	7,00	7,85
D9	Il livello di difficoltà delle esercitazioni, laboratori, seminari, ecc. è adeguato? (se non sono previste attività didattiche integrative, rispondete "non previste")	7,41	8,33	7,80	7,48	7,44	7,35	8,50	7,00	8,06	7,39	7,64	7,00	9,25	10,00	7,00	7,65
D10	Il personale docente di questo insegnamento è disponibile a favorire scambi (domande e risposte) con gli studenti?	7,99	8,94	8,78	7,81	8,02	7,97	8,95	7,56	8,22	7,99	8,18	8,50	8,56	10,00	8,50	8,20
D11	Il tutor di questo insegnamento (se presente) fornisce un supporto valido? (presenza on line, risposte nei tempi concordati, qualità degli interventi, ecc.)	8,16	9,35	9,35	8,15	8,22	8,17	8,83	7,55	8,51	8,17	8,41	9,50	8,28	10,00	8,50	8,42

MEDIE		A.A. 2007/2008					A.A. 2008/2009					A.A. 2009/2010					
		SDF	LEF	SPL	GIU	Ateneo	SDF	LEF	SPL	GIU	Ateneo	SDF	LEF	SPL	GIU	BC	Ateneo
nr. quest. Raccolti		817	18	30	65	930	541	23	35	49	648	1159	15	27	17	2	1220
E1	L'ambiente telematico per le attività a distanza è adeguato? (accessibilità usabilità, facilità di navigazione)	7,74	8,72	8,45	7,96	7,80	8,02	8,95	8,31	7,84	8,06	7,95	9,33	8,96	10,00	7,00	7,99
E2	La struttura (organizzazione e materiali) dei laboratori on line è adeguata?	7,68	7,94	7,24	7,33	7,66	7,95	6,75	6,76	6,97	7,82	7,50	3,67	3,85	5,00	3,50	7,38

I valori fatti registrare dalle valutazioni on-line degli studenti, per la sezione E, fanno registrare una leggera flessione rispetto allo scorso anno. E' chiaro che, visti i contenuti della sezione e la numerosità dei rispondenti, si abbia un giudizio "più critico" rispetto all'ambiente telematico e alla struttura organizzativa dei materiali messi a disposizione.

MEDIE		A.A. 2007/2008					A.A. 2008/2009					A.A. 2009/2010					
		SDF	LEF	SPL	GIU	Ateneo	SDF	LEF	SPL	GIU	Ateneo	SDF	LEF	SPL	GIU	BC	Ateneo
nr. quest. Raccolti		817	18	30	65	930	541	23	35	49	648	1159	15	27	17	2	1220
F1	È interessato agli argomenti di questo insegnamento? (indipendentemente da come è stato svolto)	8,66	9,22	9,30	8,40	8,67	8,80	9,30	8,60	8,40	8,78	8,73	9,50	8,85	10,00	8,50	8,73
F2	È complessivamente soddisfatto di come è stato svolto questo insegnamento?	7,89	8,72	8,79	8,09	7,95	8,02	8,50	7,80	7,93	8,01	8,22	9,75	8,27	10,00	7,00	8,23
F3	Ritiene che il presente questionario può risultare utile ai fini del miglioramento della didattica?	8,32	8,67	8,77	8,33	8,34	8,43	9,30	8,74	8,62	8,48	8,38	8,50	8,69	8,50	7,00	8,38

La sezione F presenta lievi flessioni nei giudizi medi complessivi delle domande 1 e 3 ed un live aumento per la domanda 2. Anche in questo caso, come il precedente, i valori risultano al di sopra della media e non destano preoccupazioni particolari.

5. Una visione di insieme: l'importanza di ciascuna componente della valutazione della didattica

Premessa

L'obiettivo di questa sezione è fornire un'analisi di approfondimento che sia in grado, in primo luogo, di pervenire ad una visione di insieme degli aspetti concernenti la valutazione. L'analisi separata dei giudizi medi relativi a ciascuna domanda non consente, infatti, di tenere conto delle inevitabili relazioni che esistono tra le diverse componenti della valutazione.

Un ulteriore elemento cruciale in tutte le procedure di valutazione è rappresentato dalla necessità di coniugare le percezioni fornite da coloro che usufruiscono di un prodotto/servizio con il ruolo, vale a dire l'importanza, che ciascun elemento valutativo riveste. Tale comparazione consente di individuare gli elementi di forza, quelli di criticità e le leve per il miglioramento della soddisfazione.

Inoltre, la struttura del questionario utilizzato per la rilevazione della soddisfazione degli studenti riflette la nota impostazione metodologica secondo la quale tale concetto non è direttamente misurabile a causa della sua implicita multidimensionalità, astrattezza e della forte valenza soggettiva. Il concetto di soddisfazione viene, quindi, scomposto in "fattori" o "dimensioni" (le sezioni del questionario) ciascuno dei quali viene misurato attraverso una serie di "indicatori" (le domande del questionario). In questo contesto diventa cruciale riuscire a quantificare il contributo di ciascuna dimensione e di ciascun indicatore alla soddisfazione. Per raggiungere tale obiettivo è necessario sintetizzare le informazioni presenti in ciascuna sezione del questionario pervenendo, così, ad indici parziali relativi ai diversi aspetti in cui è opportuno scomporre la soddisfazione (organizzazione, didattica, ...), la combinazione di tali indici consentirà di pervenire alla quantificazione del "vero" livello di soddisfazione. L'approccio comunemente utilizzato prevede la costruzione di un indice di soddisfazione e/o di indici parziali per sezioni del questionario attraverso medie aritmetiche semplici dei giudizi espressi senza tenere presente l'importanza, che ciascun elemento valutativo riveste.

In questa analisi di approfondimento, si è ritenuto opportuno lavorare solo sulle sezioni del questionario dedicate alla didattica e studio (Sezione D) e all'organizzazione del corso (Sezione C) poiché sono quelle che contengono elementi di valutazione direttamente legati ai singoli insegnamenti. Da tali sezioni sono state escluse le domande D6 (Utilità attività didattiche), D8 (Utilità mezzi prescelti dal docente) e D9 (Livello di difficoltà delle esercitazioni, laboratori, seminari, ecc.) in quanto si tratta di aspetti che non sono valutabili per tutti gli insegnamenti per cui una loro inclusione avrebbe potuto creare diversità nell'approfondimento dedicato agli insegnamenti rendendo non coerente la comparabilità.

Infine, per cercare di separare gli aspetti di diretta "responsabilità" della capacità didattica dei docenti da quelli che invece influiscono più sull'organizzazione dello studio, la dimensione "Didattica e studio" è stata scomposta in due sottodimensioni denominate rispettivamente "didattica" (D2, D3, D10) e "studio" (D1, D4,

D5, D7). Tale scelta è stata validata già nell'a.a. 2008/2009 anche attraverso l'utilizzo di un metodo di Analisi Multidimensionale dei Dati¹ noto con il nome di Analisi in Componenti Principali.

Il modello

Al fine di misurare la soddisfazione degli studenti frequentanti i corsi dell'Ateneo maceratese si propone un modello, che utilizza la modellizzazione PLS (Partial Least Squares) di dati multidimensionali². Il modello consente la costruzione di un indicatore composito della qualità della didattica (soddisfazione) a partire dai giudizi espressi dagli studenti frequentanti, determinando opportuni pesi per ciascun fattore associato al concetto di soddisfazione (studio, didattica, organizzazione insegnamento) e per ciascun indicatore considerato. Inoltre, il modello è in grado di fornire un indice sintetico complessivo ed un indice di sintesi per ciascuno dei fattori individuati. Ciascuna delle variabili di sintesi potrà fornire una diversa graduatoria degli insegnamenti, dei corsi di laurea, delle Facoltà.

Il modello completo per la valutazione della didattica assume la seguente rappresentazione grafica:

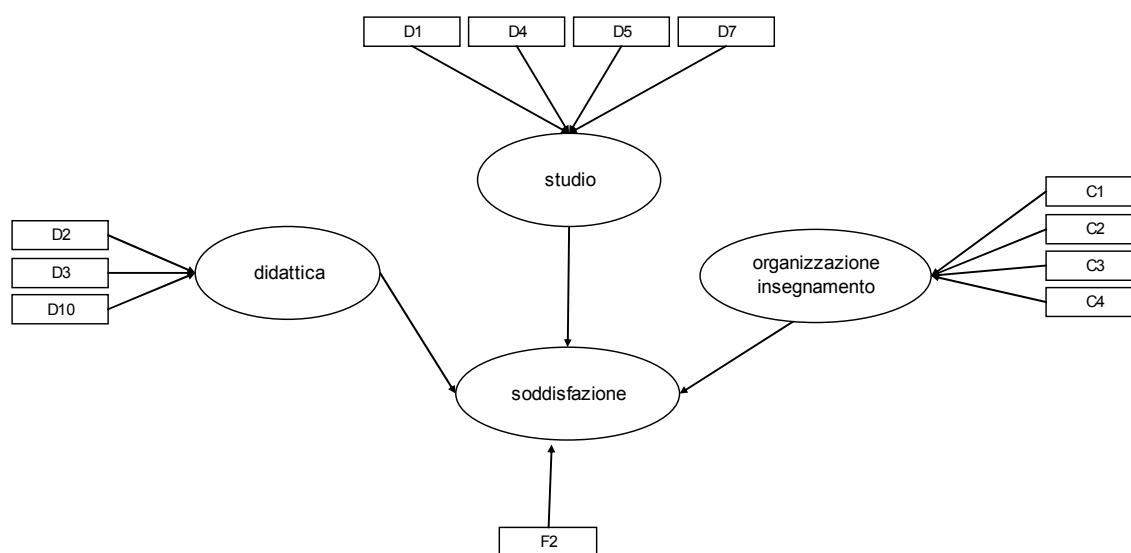


Figura 1: Il modello per la valutazione della didattica

In tale rappresentazione la direzione delle frecce indica il verso della relazione di dipendenza tra le variabili collegate, i cerchi le sezioni del questionario ed i rettangoli le domande del questionario. Il livello di soddisfazione complessivo viene stimato tenendo conto che esso dipende dalle valutazioni sugli aspetti concernenti la “didattica”, lo “studio” e “l’organizzazione dell’insegnamento”. Ciascuno di tali fattori dipende dagli aspetti valutativi (domande della sezione del questionario corrispondente) che lo caratterizzano. Il modello consente di individuare il peso di ciascun indicatore e di ciascuna delle dimensioni in maniera oggettiva, in quanto frutto dell’analisi della relazione di dipendenza definita.

¹ Gherghi M., Lauro C. (2010) Appunti di Analisi dei Dati Multidimensionali, RCEMultimedia.

I risultati per l'a.a. 2009/2010

Le risposte fornite alle diverse domande del questionario giocano un ruolo diverso nel processo di valutazione. La tabella seguente riporta, per ciascun indicatore, il peso scaturito dall'analisi dei dati a livello di Ateneo, la posizione raggiunta dall'indicatore nella classifica di importanza rispetto al peso, il giudizio medio e la posizione raggiunta dall'indicatore nella classifica di importanza rispetto al giudizio medio. I pesi descrivono in termini relativi l'importanza ossia l'effetto che una variazione nel giudizio riguardante ciascuna domanda esercita sulla soddisfazione complessiva. E' immediato notare quanto può essere diversa la posizione di un indicatore nella classifica costruita rispetto ai valori dei pesi o rispetto ai giudizi medi.

Sezioni	Domande	Peso	Posizione peso	Media	Posizione media
Organizzazione insegnamento	C1. Chiarezza in definizione modalità d'esame	0,116	4	7,27	7
	C2. Rispetto orari di svolgimento attività didattica	0,050	10	8,05	2
	C3. Reperibilità docenti per chiarimenti e spiegazioni	0,114	5	7,90	3
	C4. Strutturazione e coordinamento	0,079	7	7,18	8
Didattica	D2. Capacità del docente di stimolare interesse	0,120	2	7,42	5
	D3. Chiarezza esposizione argomenti	0,117	3	7,59	4
	D10. Interazione docenti/studenti durante lezione	0,048	11	8,39	1
Studio	D1. Sufficienza conoscenze preliminari	0,052	9	6,89	11
	D4. Proporzionalità fra carico di studio e crediti	0,063	8	7,1v1	9
	D5. Materiale didattico adeguato	0,137	1	7,40	6
	D7. Proporzionalità tra argomenti spiegati e ore	0,105	6	7,07	10

Tabella 1: Il peso e la valutazione media degli indicatori

Le considerazioni precedenti impongono che l'interpretazione dell'importanza di ciascuna componente della valutazione venga realizzata contestualmente all'analisi dei giudizi medi espressi su ciascuna di tali componenti. In Figura 2 sono visualizzati gli 11 indicatori considerati tenendo conto del giudizio medio ricevuto (asse orizzontale) e dell'importanza individuata attraverso l'analisi precedente (asse verticale). Considerando come valore soglia per la sufficienza un valore pari a 7 e come valore di riferimento per l'importanza la media dei pesi ricevuti dagli 11 indicatori (0,09), è possibile individuare all'interno della mappa quattro regioni.

Il primo quadrante in alto a destra visualizza gli elementi che hanno ricevuto una valutazione superiore alla sufficienza e che rivestono un ruolo importante perché hanno un peso superiore al peso medio

² Esposito Vinzi, V., Chin, W.W., Henseler, J., & Wang, H. (Eds.) (2008). Handbook of partial least squares: Concepts, methods and applications. Berlin: Springer.

generale. Si tratta di aspetti che è possibile definire come cruciali (vista l'importanza) e consolidati (vista la valutazione), punti di forza e di orgoglio per l'Ateneo che è opportuno mantenere.

Il secondo quadrante, in alto a sinistra, è quello che racchiude eventuali aspetti critici da migliorare in quanto si tratta di elementi che hanno ricevuto una valutazione al di sotto del livello di sufficienza ma hanno un peso rilevante sulla soddisfazione complessiva. Per fortuna questo quadrante "critico" è vuoto. Da quest'anno la domanda D7 (proporzionalità tra argomenti spiegati e ore) si è spostata nel quadrante I; pur ritenendo tale risultato importante, è bene ricordare che la situazione passata relativa alla domanda D7 non risultava particolarmente preoccupante sia perché la D7 riguarda uno degli aspetti di autovalutazione da parte degli studenti già oggetto di riflessione nella relazione, ma soprattutto perché si trovava in una posizione veramente prossima alla sufficienza.

Il terzo quadrante in basso a sinistra racchiude quegli elementi che, da un'analisi limitata al solo giudizio medio (inferiore alla sufficienza), potrebbero far pensare alla necessità di interventi. In realtà si tratta di aspetti poco importanti nella valutazione della qualità.

Infine, anche il quarto quadrante in basso a destra, riporta aspetti poco rilevanti sebbene tranquillizzanti dal punto di vista della valutazione media.

In sintesi, dalla Figura 2, non emergono situazioni critiche che richiedano interventi per il miglioramento della soddisfazione a livello di Ateneo. In un'ottica di perfezionamento di una realtà chiaramente positiva, potrebbe essere interessante confrontare i giudizi medi con il giudizio medio complessivo ricevuto dall'Ateneo (7,4) piuttosto che con il valore soglia relativo alla sufficienza. In tale modo si individuerebbero come elementi da perfezionare D7, D5 e C1.

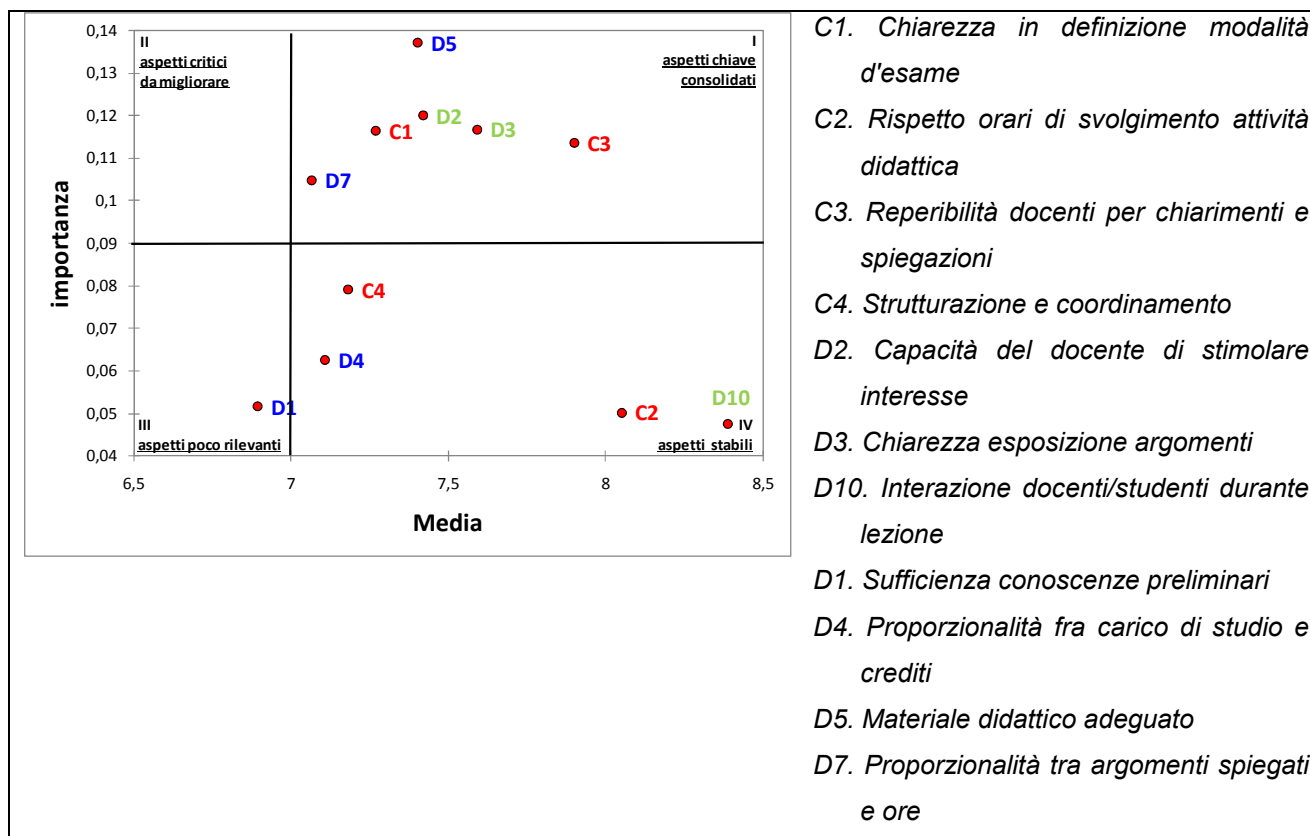


Figura 2: Le leve strategiche per il miglioramento della soddisfazione a livello di Ateneo (a.a. 09/10).

I risultati a livello di Facoltà vengono analizzati suddivisi per dimensioni della soddisfazione. Partendo da quella relativa allo “studio” (Figura 3), una prima considerazione che emerge è relativa ad una situazione di omogeneità tra le Facoltà nel senso che, per tutti gli aspetti considerati, si evidenzia una concentrazione delle Facoltà intorno al dato di Ateneo. Le uniche eccezioni sono rappresentate dalla domanda D5 per la Facoltà di Beni Culturali che riceve una valutazione particolarmente positiva e dalla domanda D7 per la Facoltà di Giurisprudenza che ricade nell’area critica relativa agli aspetti da migliorare. Se, in analogia al discorso fatto a livello di Ateneo, si volesse, in un’ottica di perfezionamento, confrontare i giudizi medi con il giudizio medio complessivo ricevuto dall’Ateneo (7,1) piuttosto che con il valore soglia relativo alla sufficienza, trattandosi di un modesto cambiamento, solo la domanda D7 relativa alle Facoltà di Lettere e Filosofia, Scienze della Formazione e all’intero Ateneo, finirebbe nell’area critica.

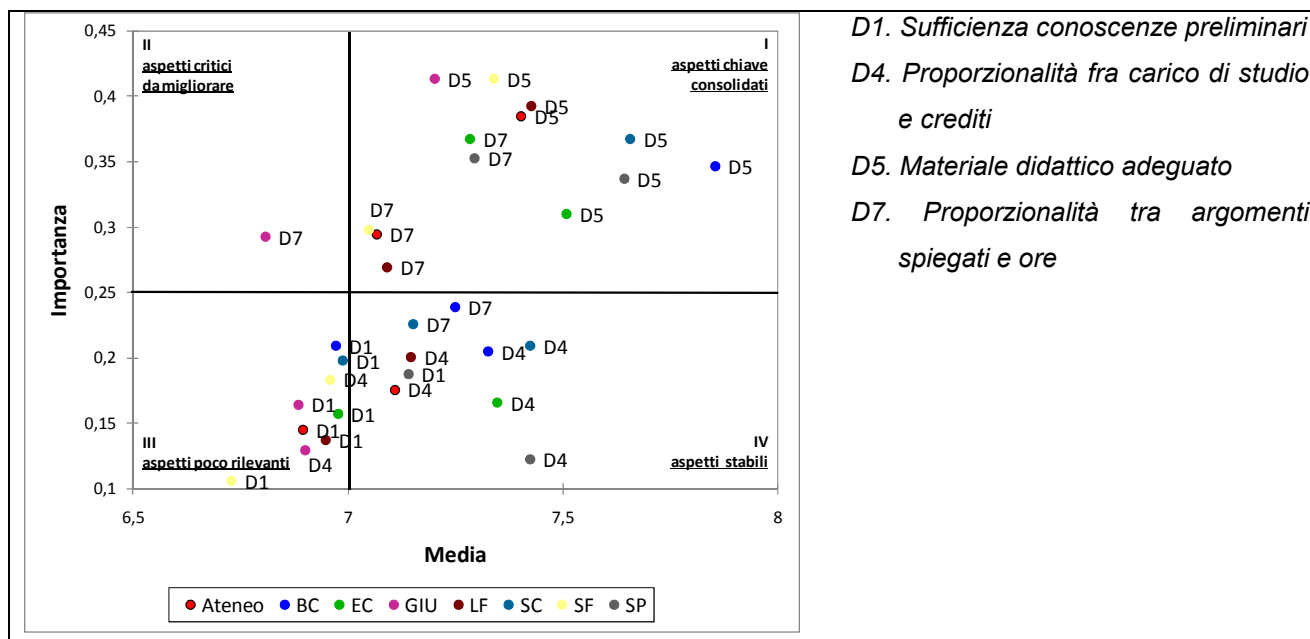


Figura 3: Le leve strategiche per il miglioramento della soddisfazione a livello di Facoltà (a.a. 09/10) per la dimensione “studio”.

L'analisi congiunta importanza/giudizi medi per la sezione “didattica” mostra risultati particolarmente eccellenti (Figura 4) dal momento che, considerando il valore soglia pari alla sufficienza, non c'è alcun aspetto che ricade nell'area critica (II quadrante). Inoltre, gli elementi di cui sono direttamente “responsabili” i docenti, risultano aspetti chiave consolidati, molto importanti e con giudizi medi elevati. Anche in questo caso si potrebbe pensare di riflettere sull'ambiziosa possibilità di considerare come valore soglia la media di Ateneo per la sezione didattica (7,8).

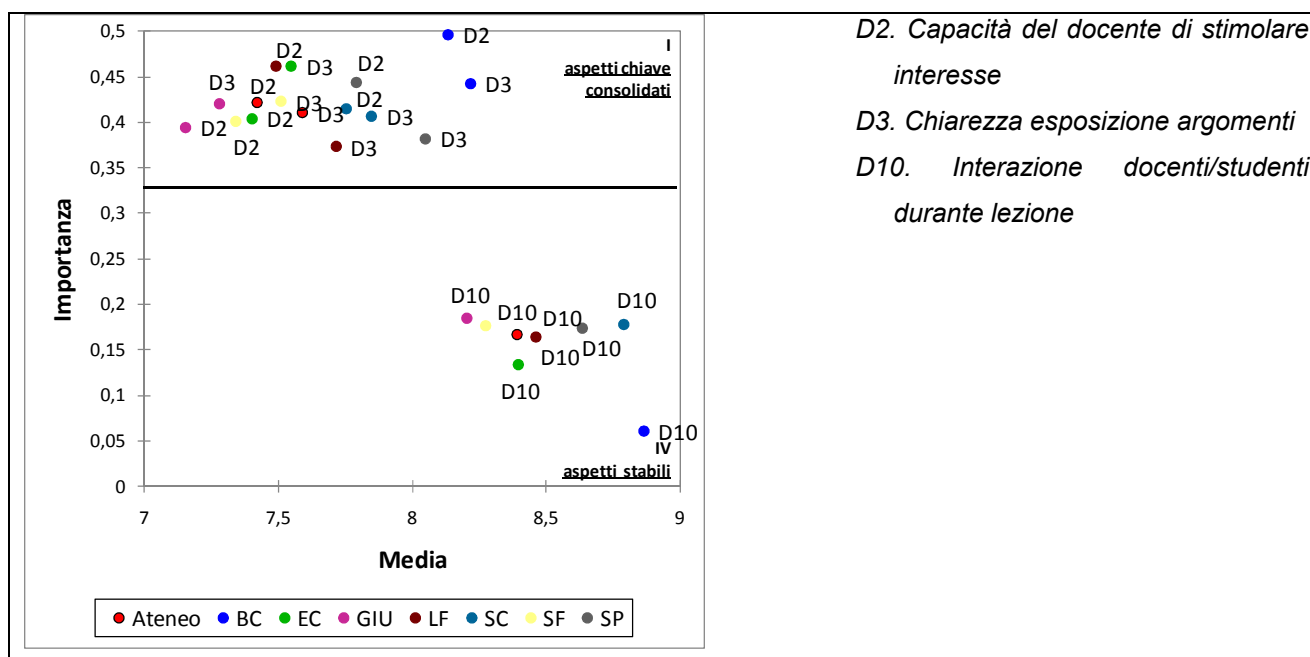


Figura 4: Le leve strategiche per il miglioramento della soddisfazione a livello di Facoltà (a.a. 09/10)

per la dimensione “didattica”.

Per quanto riguarda gli elementi concernenti l'organizzazione dell'insegnamento (Figura 5), tutti risultano aspetti chiave consolidati (I quadrante) o comunque aspetti stabili su cui non è interessante investire (IV quadrante). Anche in questo caso, però, è opportuno precisare che i due giudizi medi sono leggermente al di sotto della sufficienza. Le leve strategiche per il miglioramento si modificano se si considera come valore soglia per l'asse orizzontale la media di Ateneo per la sezione “organizzazione” (7,6). In particolare, per tutte le Facoltà, tranne che per Economia, la C1 verrebbe a posizionarsi nell'area degli aspetti critici da migliorare. Analoga sorte toccherebbe anche alla C3 per Giurisprudenza e alla C4 per Scienze della Formazione.

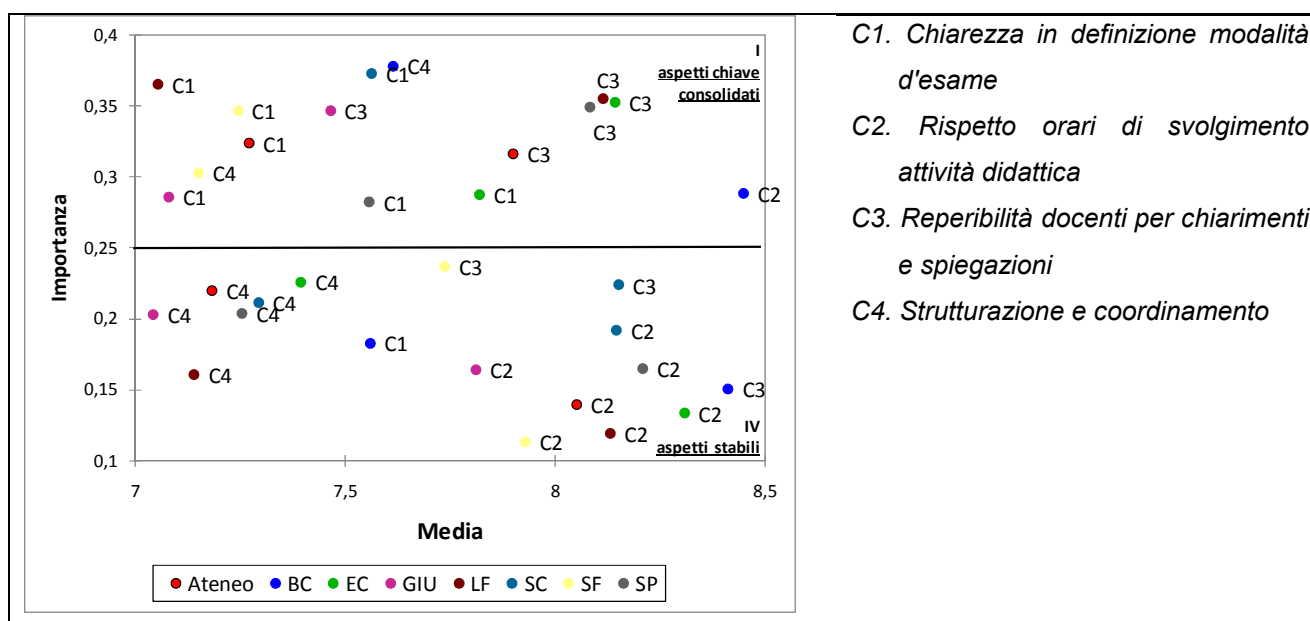


Figura 5: Le leve strategiche per il miglioramento della soddisfazione a livello di Facoltà (a.a. 09/10) per la dimensione “organizzazione”.

Gli indici di sintesi calcolati a livello di Ateneo per ciascuna delle sezioni del questionario presentano i seguenti valori medi:

- didattica: 7,65;
- organizzazione: 7,56;
- studio: 7,18.

A tali valutazioni medie è possibile affiancare il ruolo giocato da ciascuna dimensione: sul livello di soddisfazione degli studenti pesa principalmente, il giudizio fornito sugli aspetti relativi alla didattica (peso=0,66), quindi quello relativo allo studio (peso=0,25) ed infine all' Organizzazione (peso=0,09). Questo significa che la costruzione di un indice sintetico finale relativo alla soddisfazione risulterà da una combinazione pesata degli indici parziali relativi alla didattica, studio e organizzazione:

$$\text{Soddisfazione} = 0.66 \times \text{Didattica} + 0.25 \times \text{Studio} + 0.09 \times \text{Organizzazione}$$

Analizzando i valori medi degli indici parziali per Facoltà (Figura 6), risultano tutte valutazioni superiori alla sufficienza. Inoltre, relativamente agli aspetti concernenti la didattica, tutte le Facoltà ad eccezione di

Giurisprudenza presentano un valore superiore alla media di Ateneo. La Facoltà di Economia insieme a quella di Beni culturali, emerge sugli aspetti relativi all'organizzazione. Un altro elemento risulta particolarmente interessante: i giudizi medi per le Facoltà di Beni Culturali, Scienze Politiche e Scienze della Comunicazione risultano sempre al di sopra della media di Ateneo.

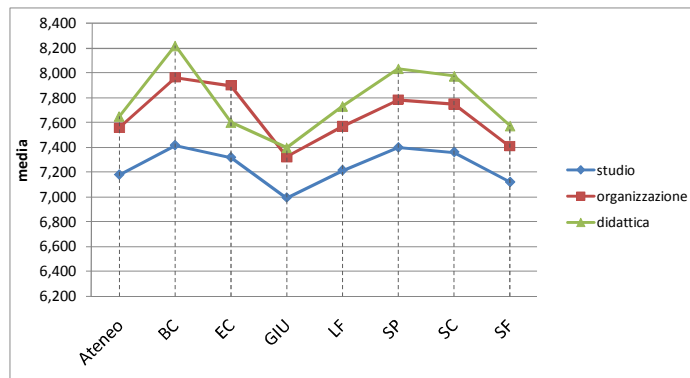


Figura 6: I giudizi medi per dimensione e per Facoltà.

Un confronto con gli anni accademici precedenti

Confrontando l'importanza associata a ciascuna valutazione con i risultati emersi per l'a.a. 2008/2009 (Tabella 2), non emergono differenze sostanziali ma solo, in alcuni casi, un incremento o una diminuzione di al massimo due posizioni (C3 e D2).

Sezioni	Domande	Peso 09/10	Posizione Peso 09/10	Peso 08/09	Posizione Peso 08/09
Organizzazione insegnamento	C1. Chiarezza in definizione modalità d'esame	0,116	4	0,110	5
	C2. Rispetto orari di svolgimento attività didattica	0,050	10	0,051	9
	C3. Reperibilità docenti per chiarimenti e spiegazioni	0,114	5	0,117	3
	C4. Strutturazione e coordinamento	0,079	7	0,077	7
Didattica	D2. Capacità del docente di stimolare interesse	0,120	2	0,117	4
	D3. Chiarezza esposizione argomenti	0,117	3	0,122	2
	D10. Interazione docenti/studenti durante lezione	0,048	11	0,051	10
Studio	D1. Sufficienza conoscenze preliminari	0,052	9	0,050	11
	D4. Proporzionalità fra carico di studio e crediti	0,063	8	0,053	8
	D5. Materiale didattico adeguato	0,137	1	0,146	1
	D7. Proporzionalità tra argomenti spiegati e ore	0,105	6	0,105	6

Tabella 2: L'importanza degli indicatori rispetto all'anno precedente.

A livello di Ateneo, i risultati per l'a.a. 09/10 sono sostanzialmente in linea con quelli dei tre anni accademici precedenti sia in termini di valutazioni media (Figura 7) che di importanza (Figura 8). Tuttavia, analizzando i singoli indicatori qualche elemento peculiare emerge: negli ultimi tre anni accademici tutte le valutazioni medie sono migliorate, l'importanza di ciascun indicatore è rimasta costante ad eccezione della D10 (Interazione docenti/studenti durante lezione) che è diminuita anche se di poco, di C3 (Reperibilità docenti per chiarimenti e spiegazioni) che registra valutazioni altalenanti e di C1 (Definizione delle modalità d'esame) la cui importanza è aumentata. Da segnalare l'incremento dell'importanza di D4 (Proporzionalità tra carico di studi e crediti) rispetto all'anno precedente.

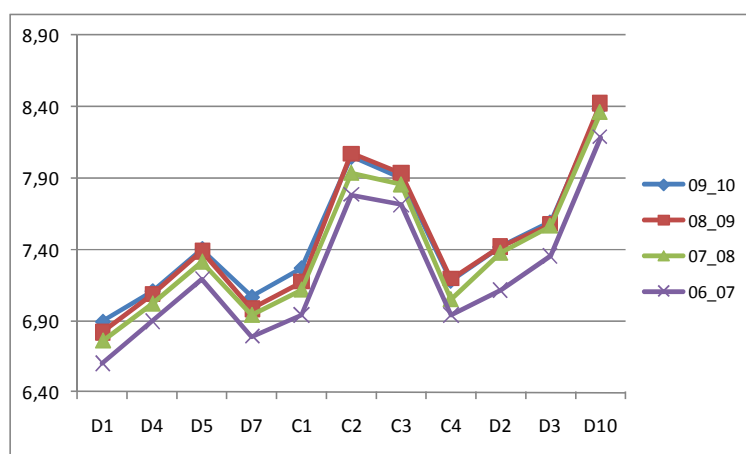


Figura 7: I giudizi medi degli indicatori negli anni

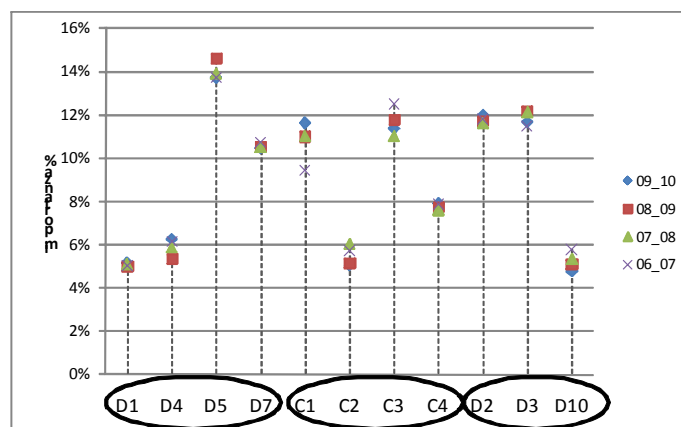


Figura 8: L'importanza degli indicatori negli anni

L'analisi congiunta percezioni/peso consente di cogliere meglio l'evoluzione degli ultimi quattro anni. Ad esempio, considerando gli indicatori dello "studio" (Figura 9), si nota il passaggio dell'indicatore D7 nell'area relativa agli aspetti chiave consolidati e degli indicatori D1 e D4 verso l'area degli aspetti stabili.

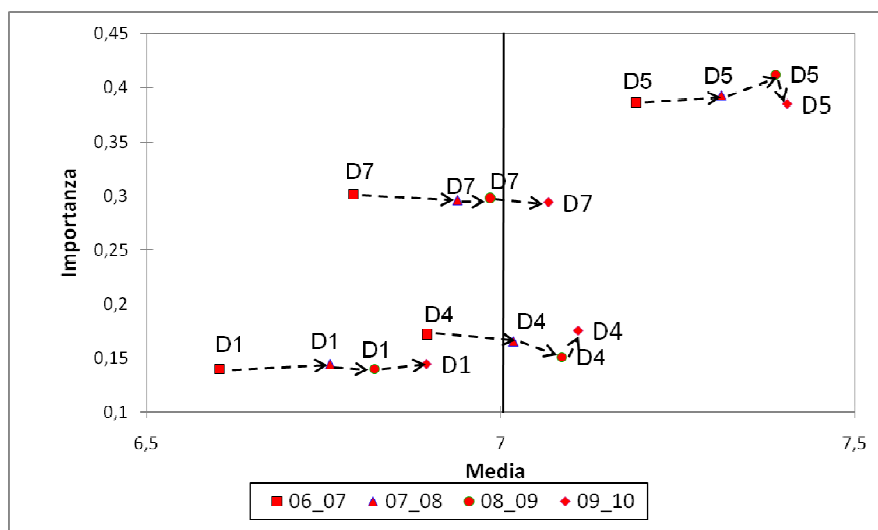


Figura 9: Gli indicatori della dimensione "studio" negli ultimi 3 anni

Negli ultimi quattro anni anche le valutazioni medie relative alla didattica, allo studio e all'organizzazione sono migliorate (Figura 10). Particolarmente interessante il recupero della dimensione relativa allo studio che ha abbandonato definitivamente la valutazione media inferiore alla sufficienza dell'a.a. 06/07.

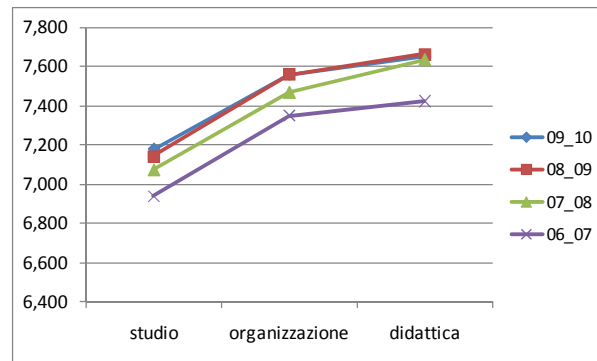
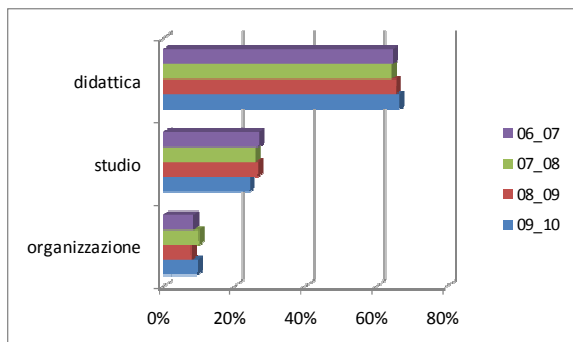
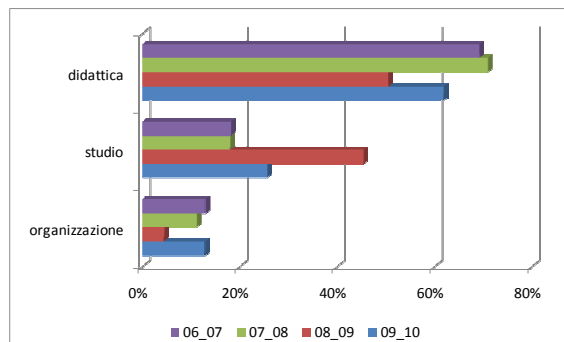
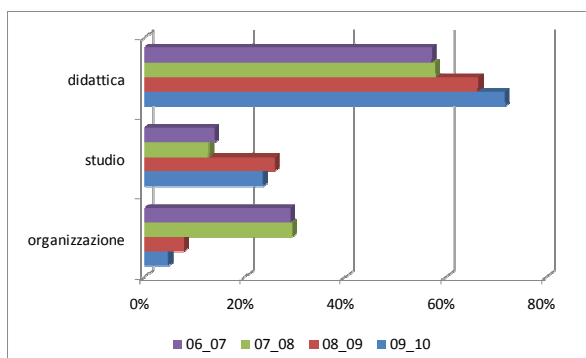
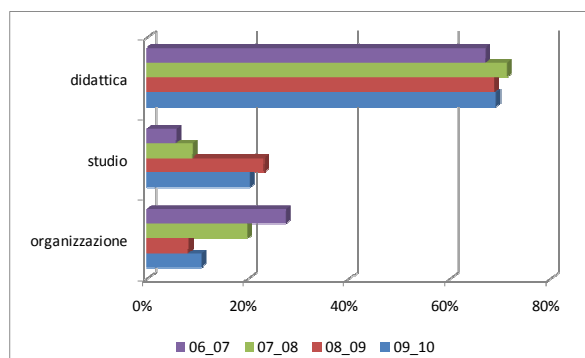
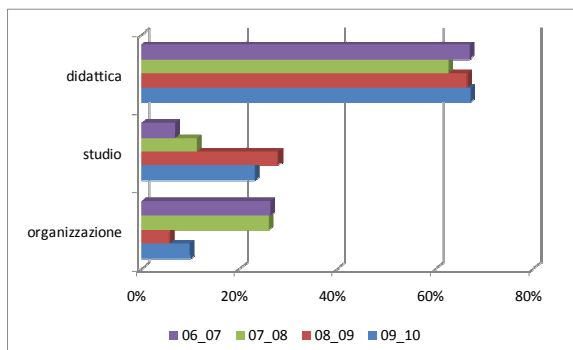
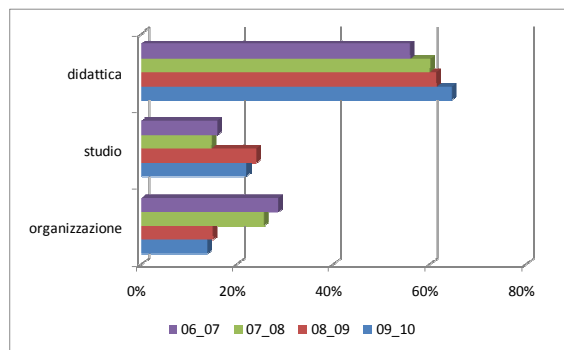
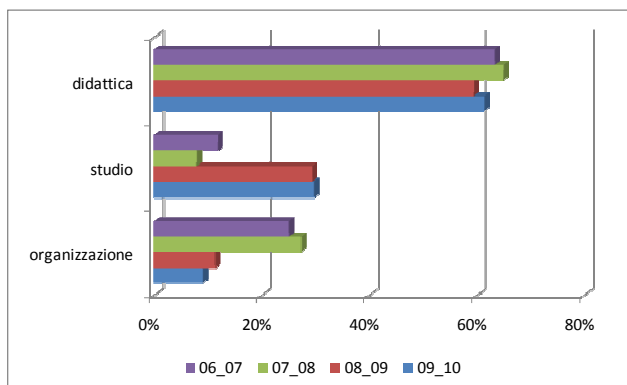
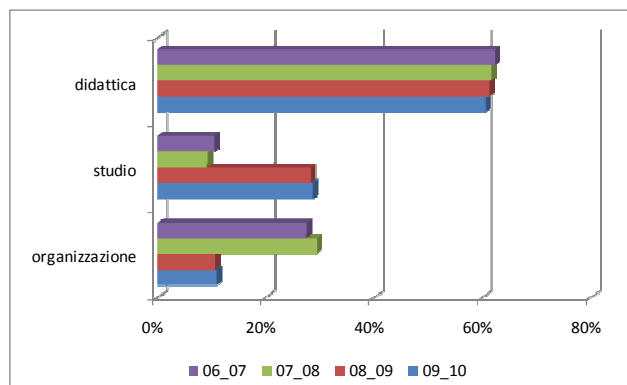


Figura 10: I Giudizi medi per dimensione negli anni

La Figura seguente consente di analizzare il peso percentuale di ciascuna dimensione per Facoltà. Resta costante il ruolo principale degli aspetti relativi alla didattica, seguiti da quelli relativi allo studio e poi all'organizzazione dell'insegnamento ma, negli anni, le Facoltà hanno visto degli andamenti differenziati. Ad esempio, nell'a.a. 09/10 gli aspetti relativi alla didattica hanno recuperato l'importanza persa nell'a.a. precedente.

Ateneo**Beni Culturali****Economia****Giurisprudenza****Lettere e Filosofia****Scienze Politiche****Scienze della Comunicazione****Scienze della Formazione**

6. Note sulla rilevazione

6.1. Metodologia adottata ed organizzazione della rilevazione

La valutazione della didattica da parte degli studenti per l'anno accademico 2009/2010 è stata oggetto di diversi incontri di questo Nucleo. A conclusione di tale processo, nel mese di febbraio 2011 il Nucleo ha approvato all'unanimità la presente relazione che offre quindi il quadro complessivo dei risultati relativi alla valutazione della didattica da parte degli studenti per l'anno accademico 2009/2010.

In due periodi di tempo predeterminati dal Nucleo (2/11-4/12/2009 e 22/3 – 30/04/2010), fatte salve le eventuali eccezioni per quegli insegnamenti che si tenevano prima o dopo questi periodi) il questionario è stato distribuito in testo uniformato a livello di Ateneo, come già indicato dal Nucleo, agli studenti dei corsi semestrali ed annuali dell'anno accademico 2009/2010. La rilevazione è stata estesa a tutti i corsi di studio, compresi quelli che si tengono in sedi diverse da Macerata.

Agli studenti è stato fornito, come nella precedente rilevazione, il questionario che recepisce totalmente le indicazioni che emergono dal documento 9/02 del CNVSU, adottato senza modifiche dall'a.a. 2002/2003.

Le modalità di distribuzione e raccolta hanno seguito anche per questo anno le indicazioni del Nucleo. Precisamente, sono stati impiegati studenti part-time che hanno provveduto direttamente alla distribuzione e alla raccolta dei moduli, previa illustrazione agli studenti delle modalità di compilazione.

L'Ufficio Programmazione e Controllo ha curato l'organizzazione di tutto il processo, sia gestendo direttamente le attività di distribuzione e raccolta dei questionari, sia in collaborazione con le Presidenze delle Facoltà che si sono occupate direttamente degli insegnamenti di loro competenza.

Contestualmente alla somministrazione del modulo per la rilevazione di Ateneo, è stato distribuito agli studenti un questionario, molto semplice, su aspetti positivi e negativi del corso e su eventuali proposte di miglioramento questionario che, come suggerito dal Nucleo, è stato compilato dagli studenti in modo rigorosamente anonimo e riconsegnato seduta stante a cura dell'incaricato dell'Università al docente della materia oggetto di valutazione, che dunque è risultato essere l'unico destinatario di tale indagine.

Dall'a.a. 2007/2008 è stata firmata una convenzione con il gruppo VALMON dell'Università di Firenze per l'adesione al progetto SISVALDIDAT; in questo modo tutti gli interessati, accedendo al sito <http://valmon.ds.unifi.it/sisvaldidat/>, potranno consultare i risultati delle rilevazioni direttamente on line non appena i dati saranno stati elaborati.

6.2. Lo strumento di rilevazione

Le pregresse esperienze dell'Ateneo hanno permesso negli anni di migliorare notevolmente il processo di raccolta ed elaborazione dei dati. Dalla redazione di un questionario unificato che aveva già costituito un importante elemento di evoluzione per l'A.A. 2001/2002, si è passati ad un nuovo questionario che ha recepito totalmente le indicazioni emerse dal già citato documento 9/02 del CNVSU relativamente ai quesiti e alle modalità di risposta.

I gruppi tematici del “questionario minimo” ministeriale sono stati comunque integrati con tutte quelle domande contenute nel vecchio questionario e che il nuovo modello del CNVSU non contempla.

Oggi è quindi possibile confrontare agevolmente i risultati di questa rilevazione con quelli delle precedenti, al fine di trarre indicazioni sulle tendenze di miglioramento o peggioramento di ciascun punto del questionario.

I contenuti fondamentali del questionario, il cui fac-simile è riportato in appendice, riguardano:

- il profilo dello studente:** età, residenza, attività lavorativa, scuola secondaria di provenienza, anno di iscrizione etc. ;
- l'organizzazione del corso di studi:** l'organizzazione complessiva, il lavoro richiesto dai corsi;
- l'organizzazione dell'insegnamento:** modalità dell'esame, rispetto degli orari, reperibilità del docente, etc.;
- le attività didattiche e studio:** efficacia dei docenti, materiale didattico, quantità degli argomenti spiegati etc. ;
- le infrastrutture:** adeguatezza delle aule per le attività didattiche principali e per quelle integrative;
- interesse e soddisfazione :** interesse per gli argomenti, soddisfazione per il loro svolgimento e fiducia da parte degli studenti nell'utilità dei questionari di valutazione della didattica.

Inoltre il Nucleo ha deliberato di estendere la rilevazione anche ai corsi tenuti a distanza in ambiente web, mediante il necessario supporto del CELFI (Centro per l'E.Learning e la Formazione Integrata).

I risultati di questa esperienza sono allegati alla presente relazione.

Il numero di insegnamenti attivati in presenza, di quelli rilevati, la relativa percentuale di copertura e la numerosità dei questionari raccolti per Facoltà negli ultimi tre anni accademici è sintetizzata dalla seguente tabella (fonte: procedure Nuclei):

	Insegnamenti attivati			Insegnamenti rilevati			Questionari raccolti			% di copertura (ins rilev / ins att)		
	07/08	08/09	09/10	07/08	08/09	09/10	07/08	08/09	09/10	07/08	08/09	09/10
Facoltà												
Beni Culturali*	44	34	36	32	32	30	306	384	536	73%	94%	82%
Economia	135	128	140	119	111	119	2125	2532	2392	88%	87%	85%
Giurisprudenza	176	170	193	147	141	145	3105	3887	3746	84%	83%	75%
Lettere e Filosofia	320	310	312	250	233	233	4116	4428	5382	78%	75%	75%
Scienze Comunicazione	79	79	82	71	63	63	961	823	856	90%	80%	77%
Scienze Formazione	247	227	219	216	176	187	4087	3117	4943	87%	78%	86%
Scienze Politiche***	146	100	118	124	64	99	1096	761	1023	85%	64%	84%
Ateneo	1147	1048	1089	959	820	875	15796	15932	18878	84%	78%	80%

* gli insegnamenti attivati comprendono anche gli insegnamenti in teleconferenza nella sede di Spinetoli, rilevati separatamente

Il grado di tale copertura e soprattutto le dimensioni dei flussi informativi sono stati gestiti con standard operativi tali da consentire di esprimere ancora una volta una piena soddisfazione; l'efficienza e l'efficacia delle operazioni di rilevazione ed elaborazione non sono state infatti pregiudicate nonostante la mole di questionari trattata sia cresciuta del 7-8% sia in termini di insegnamenti rilevati che di questionari raccolti.

6.3. Valutazione complessiva sull'organizzazione della rilevazione

L'esperienza di questa ulteriore valutazione della didattica, sintetizzata dalla relazione, rivela ancora una volta modalità organizzative e contenuti informativi che si considerano adeguate alle esigenze conoscitive dell'Ateneo.

Nella fase attuale, le modalità di svolgimento della procedura ed i risultati raggiunti appaiono in linea con gli auspici, le direttive e le indicazioni operative di miglioramento più volte formulate nel passato dal Nucleo, sinteticamente richiamate di seguito:

- 1) questionario uniforme per tutti gli insegnamenti;*
- 2) rapida lettura del questionario ed elaborazione dei dati attraverso lettore ottico;*
- 3) somministrazione e raccolta effettuate durante l'ora di lezione, nell'ultimo quarto del corso, a cura di personale incaricato dell'Università con garanzie di anonimato e segretezza;*
- 4) questionario aggiuntivo molto semplice su aspetti positivi e negativi del corso e su eventuali proposte di miglioramento, compilato dagli studenti in modo anonimo e riconsegnato direttamente al docente della materia oggetto di valutazione;*
- 5) consegna dei questionari all'ufficio referente scelto dall'Università per il trattamento statistico dei dati.*

Quanto agli auspici espressi nell'ultima relazione, si è cercato da un lato una maggiore collaborazione con le Facoltà che, pur nelle difficoltà del loro lavoro, hanno fornito il necessario supporto e ciò ha permesso di migliorare le performance del processo di valutazione, come indicato nella tabella precedente.

Dall'altro il Nucleo, come anticipato, ha aderito al progetto SISVALDIDAT nell'ottica, più volte enfatizzata, di rendere più efficace e spedito il processo di ritorno dei risultati delle valutazioni verso i responsabili della didattica (docenti, Facoltà, ecc.) e di informazione verso gli studenti, mediante la pubblicazione tempestiva e sintetica dei risultati e la verifica delle azioni intraprese, al fine di creare le giuste sinergie e per permettere vere azioni di miglioramento fattivo di tutta l'attività didattica (<http://valmon.ds.unifi.it/sisvaldidat/>).

Appendice 1 – Tavola delle valutazioni medie negli anni.

FACOLTA'	ANNO 2009/2010							
	BC	ECO	GIU	LEF	SCO	SFO	SPO	ATNEO
B1	7,07	6,84	6,41	6,86	7,00	6,45	7,04	6,68
B2	6,93	6,90	6,56	6,65	6,81	6,49	6,98	6,65
C1	7,56	7,82	7,08	7,05	7,56	7,24	7,56	7,27
C2	8,45	8,31	7,81	8,13	8,15	7,93	8,21	8,05
C3	8,41	8,14	7,46	8,12	8,15	7,74	8,08	7,90
C4	7,61	7,40	7,04	7,14	7,29	7,15	7,25	7,18
D1	6,97	6,98	6,88	6,95	6,99	6,73	7,14	6,89
D2	8,14	7,40	7,15	7,49	7,75	7,34	7,79	7,42
D3	8,22	7,55	7,28	7,71	7,85	7,51	8,05	7,59
D4	7,33	7,35	6,90	7,15	7,42	6,96	7,42	7,11
D5	7,85	7,51	7,20	7,43	7,66	7,34	7,64	7,40
D6	8,03	7,75	6,82	7,27	7,62	7,27	7,38	7,29
D7	7,25	7,28	6,81	7,09	7,15	7,05	7,30	7,07
D8	8,08	7,82	7,25	7,52	7,96	7,68	7,76	7,63
D9	7,52	7,24	6,82	7,07	7,22	7,00	7,03	7,05
D10	8,86	8,39	8,20	8,46	8,79	8,28	8,64	8,39
E1	7,45	7,47	6,60	7,15	7,76	7,26	7,26	7,15
E2	7,35	7,54	6,61	6,71	7,14	7,10	7,04	6,97
F1	8,21	7,91	7,72	8,02	8,00	7,63	8,12	7,85
F2	8,08	7,51	7,21	7,44	7,66	7,30	7,91	7,42
F3	6,79	6,46	6,30	6,14	6,67	6,32	6,97	6,35

Ateneo						
A.A.	05/06	06/07	07/08	08/09	09/10	Media Periodo
B1	6,62	6,67	6,54	6,61	6,68	6,62
B2	6,54	6,57	6,37	6,59	6,65	6,54
C1	6,93	7,21	7,12	7,17	7,27	7,14
C2	7,98	8,03	7,94	8,07	8,05	8,02
C3	7,86	7,99	7,85	7,93	7,90	7,91
C4	7,13	7,25	7,05	7,20	7,18	7,16
D1	6,92	6,90	6,76	6,82	6,89	6,86
D2	7,39	7,38	7,38	7,42	7,42	7,40
D3	7,60	7,62	7,56	7,58	7,59	7,59
D4	7,17	7,21	7,02	7,09	7,11	7,12
D5	7,44	7,50	7,32	7,39	7,40	7,41
D6	7,46	7,49	7,20	7,31	7,29	7,35
D7	7,02	7,10	6,94	6,98	7,07	7,02
D8	7,85	7,83	7,57	7,62	7,63	7,70
D9	7,16	7,19	6,96	6,99	7,05	7,07
D10	8,38	8,42	8,37	8,42	8,39	8,40
E1	7,04	7,35	7,16	7,17	7,15	7,18
E2	6,79	6,99	6,81	6,88	6,97	6,89
F1	7,99	7,95	7,87	7,90	7,85	7,91
F2	7,46	7,48	7,41	7,44	7,42	7,44
F3	6,39	6,27	6,19	6,30	6,35	6,30

Nr. Quest.	14.093	15.146	15.796	15.932	18.878	
-------------------	---------------	---------------	---------------	---------------	---------------	--

Beni Culturali					Media Periodo	
A.A.	06/07	07/08	08/09	09/10	Beni Culturali	Ateneo
B1	7,2	7,12	6,93	7,07	7,08	6,62
B2	6,84	6,57	6,98	6,93	6,83	6,54
C1	7,2	7,52	7,5	7,56	7,45	7,14
C2	8,31	8,45	8,12	8,45	8,33	8,02
C3	8,58	8,56	8,5	8,41	8,51	7,91
C4	7,7	7,52	7,73	7,61	7,64	7,16
D1	7,07	7,3	6,89	6,97	7,06	6,86
D2	8,29	8,51	8,07	8,14	8,25	7,40
D3	8,5	8,61	8,3	8,22	8,41	7,59
D4	7,39	7,56	7,5	7,33	7,44	7,12
D5	8,04	8,09	7,93	7,85	7,98	7,41
D6	8,27	7,9	7,74	8,03	7,99	7,35
D7	7,75	7,57	7,41	7,25	7,50	7,02
D8	8,65	8,44	8,08	8,08	8,31	7,70
D9	7,57	7,39	7,2	7,52	7,42	7,07
D10	8,92	9,14	8,85	8,86	8,94	8,40
E1	7,45	7,73	7,39	7,45	7,50	7,18
E2	7,07	7,47	7,52	7,35	7,35	6,89
F1	8,68	8,69	8,45	8,21	8,51	7,91
F2	8,44	8,41	8,07	8,08	8,25	7,44
F3	5,54	6,14	6,46	6,79	6,23	6,30

Nr. Quest.	225	306	384	536		
-------------------	------------	------------	------------	------------	--	--

ECONOMIA						Media Periodo	
A.A.	05/06	06/07	07/08	08/09	09/10	Economia	Ateneo
B1	6,46	6,59	6,38	6,64	6,84	6,58	6,62
B2	6,76	6,73	6,32	6,65	6,90	6,67	6,54
C1	7,64	7,54	7,50	7,47	7,82	7,59	7,14
C2	8,10	7,89	7,87	8,12	8,31	8,06	8,02
C3	7,96	7,97	7,87	7,89	8,14	7,97	7,91
C4	7,15	7,23	6,73	7,18	7,40	7,14	7,16
D1	6,78	6,66	6,60	6,62	6,98	6,73	6,86
D2	7,09	6,95	7,12	7,16	7,40	7,14	7,40
D3	7,28	7,20	7,22	7,34	7,55	7,32	7,59
D4	6,95	7,01	6,84	6,93	7,35	7,02	7,12
D5	7,36	7,28	7,08	7,25	7,51	7,30	7,41
D6	7,65	7,62	7,22	7,45	7,75	7,54	7,35
D7	6,89	6,89	6,74	6,89	7,28	6,94	7,02
D8	7,90	7,70	7,41	7,56	7,82	7,68	7,70
D9	6,97	7,04	6,81	6,97	7,24	7,01	7,07
D10	8,25	8,24	8,21	8,32	8,39	8,28	8,40
E1	7,22	7,08	6,92	7,22	7,47	7,18	7,18
E2	6,85	6,94	6,67	7,20	7,54	7,04	6,89
F1	7,77	7,70	7,64	7,75	7,91	7,75	7,91
F2	7,31	7,17	7,19	7,28	7,51	7,29	7,44
F3	6,19	5,90	5,63	6,15	6,46	6,07	6,30

Nr. Quest.	1.928	2.431	2.125	2.532	2.392		
-------------------	--------------	--------------	--------------	--------------	--------------	--	--

GIURISPRUDENZA						Media Periodo	
A.A.	05/06	06/07	07/08	08/09	09/10	Giurisprudenza	Ateneo
B1	6,33	6,19	6,38	6,44	6,41	6,35	6,62
B2	6,46	6,40	6,35	6,67	6,56	6,49	6,54
C1	6,67	6,82	6,82	6,99	7,08	6,88	7,14
C2	7,76	7,90	7,84	7,96	7,81	7,86	8,02
C3	7,45	7,67	7,55	7,67	7,46	7,56	7,91
C4	6,95	7,01	7,06	7,13	7,04	7,04	7,16
D1	6,80	6,85	6,73	6,81	6,88	6,81	6,86
D2	7,11	7,18	7,30	7,24	7,15	7,20	7,40
D3	7,34	7,39	7,39	7,29	7,28	7,34	7,59
D4	6,93	6,88	6,94	7,03	6,90	6,94	7,12
D5	7,23	7,23	7,23	7,24	7,20	7,23	7,41
D6	7,09	7,11	7,18	7,06	6,82	7,05	7,35
D7	6,70	6,79	6,85	6,76	6,81	6,78	7,02
D8	7,54	7,50	7,37	7,42	7,25	7,42	7,70
D9	6,95	6,98	6,99	6,87	6,82	6,92	7,07
D10	8,13	8,30	8,35	8,33	8,20	8,26	8,40
E1	6,62	7,08	6,72	6,68	6,60	6,74	7,18
E2	6,49	6,79	6,55	6,52	6,61	6,59	6,89
F1	7,76	7,81	7,84	7,77	7,72	7,78	7,91
F2	7,23	7,35	7,38	7,28	7,21	7,29	7,44
F3	6,08	5,91	5,98	6,30	6,30	6,12	6,30

Nr. Quest.	4.192	3.704	3.105	3.887	3.746		
-------------------	--------------	--------------	--------------	--------------	--------------	--	--

LETTERE E FILOSOFIA						Media Periodo	
A.A.	05/06	06/07	07/08	08/09	09/10	Lettere e Fil.	Ateneo
B1	6,83	6,75	6,56	6,72	6,86	6,74	6,62
B2	6,30	6,20	6,08	6,53	6,65	6,35	6,54
C1	6,83	7,10	6,90	6,96	7,05	6,97	7,14
C2	8,13	8,22	7,99	8,10	8,13	8,12	8,02
C3	8,19	8,20	8,11	8,15	8,12	8,15	7,91
C4	7,15	7,18	6,96	7,15	7,14	7,12	7,16
D1	7,13	7,07	6,98	6,97	6,95	7,02	6,86
D2	7,74	7,61	7,57	7,57	7,49	7,60	7,40
D3	8,00	7,92	7,83	7,76	7,71	7,85	7,59
D4	7,38	7,40	7,04	7,09	7,15	7,21	7,12
D5	7,65	7,66	7,36	7,45	7,43	7,51	7,41
D6	7,73	7,56	7,22	7,24	7,27	7,40	7,35
D7	7,24	7,25	6,99	7,02	7,09	7,12	7,02
D8	7,98	7,81	7,57	7,59	7,52	7,70	7,70
D9	7,44	7,27	6,95	6,91	7,07	7,13	7,07
D10	8,67	8,55	8,52	8,53	8,46	8,55	8,40
E1	7,26	7,20	6,99	7,09	7,15	7,14	7,18
E2	6,74	6,66	6,56	6,58	6,71	6,65	6,89
F1	8,32	8,18	8,09	8,14	8,02	8,15	7,91
F2	7,72	7,67	7,50	7,52	7,44	7,57	7,44
F3	6,27	6,37	6,17	6,28	6,14	6,25	6,30

Nr. Quest.	3.281	3.483	4.116	4.428	5.382		
------------	-------	-------	-------	-------	-------	--	--

SCIENZE DELLA COMUNICAZIONE						Media Periodo	
A.A.	05/06	06/07	07/08	08/09	09/10	Sc. Comunicazione	Ateneo
B1	6,90	7,05	6,82	6,87	7,00	6,93	6,62
B2	6,70	6,79	6,51	6,49	6,81	6,66	6,54
C1	7,08	7,36	7,20	7,29	7,56	7,30	7,14
C2	7,86	8,00	7,91	8,18	8,15	8,02	8,02
C3	7,74	7,94	7,75	7,90	8,15	7,90	7,91
C4	7,15	7,33	7,12	7,16	7,29	7,21	7,16
D1	6,89	6,86	6,64	6,89	6,99	6,85	6,86
D2	7,22	7,24	7,32	7,50	7,75	7,41	7,40
D3	7,42	7,44	7,59	7,62	7,85	7,58	7,59
D4	7,41	7,41	7,22	7,31	7,42	7,36	7,12
D5	7,49	7,69	7,49	7,40	7,66	7,55	7,41
D6	7,58	7,69	7,21	7,49	7,62	7,52	7,35
D7	6,95	7,23	6,97	7,15	7,15	7,09	7,02
D8	7,81	7,94	7,75	7,84	7,96	7,86	7,70
D9	7,18	7,48	6,95	7,08	7,22	7,18	7,07
D10	8,42	8,51	8,40	8,39	8,79	8,50	8,40
E1	7,59	7,72	7,92	7,61	7,76	7,72	7,18
E2	7,29	7,44	7,28	6,91	7,14	7,21	6,89
F1	7,95	7,87	7,83	7,94	8,00	7,92	7,91
F2	7,42	7,41	7,51	7,58	7,66	7,52	7,44
F3	6,50	6,50	6,30	6,46	6,67	6,49	6,30

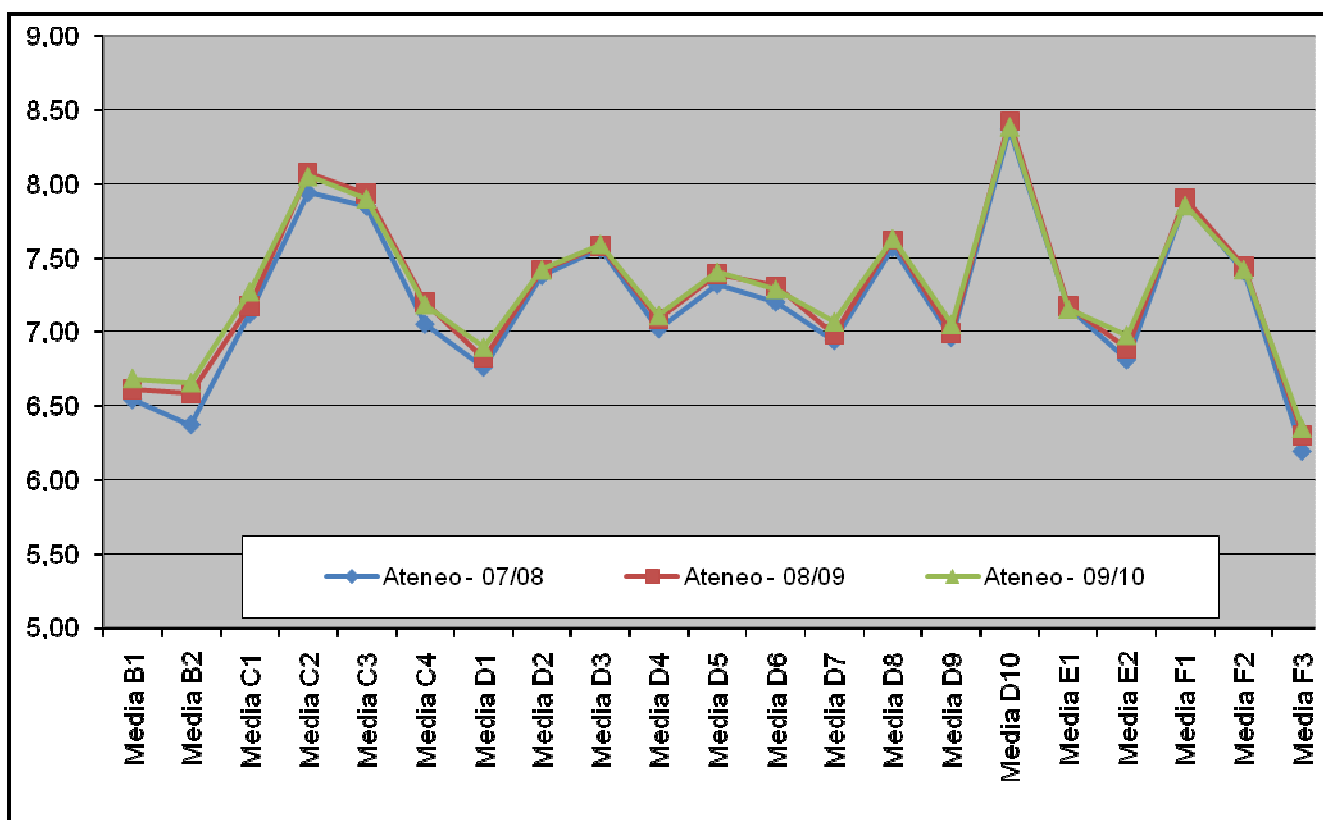
Nr. Quest.	747	1.006	961	823	856		
------------	-----	-------	-----	-----	-----	--	--

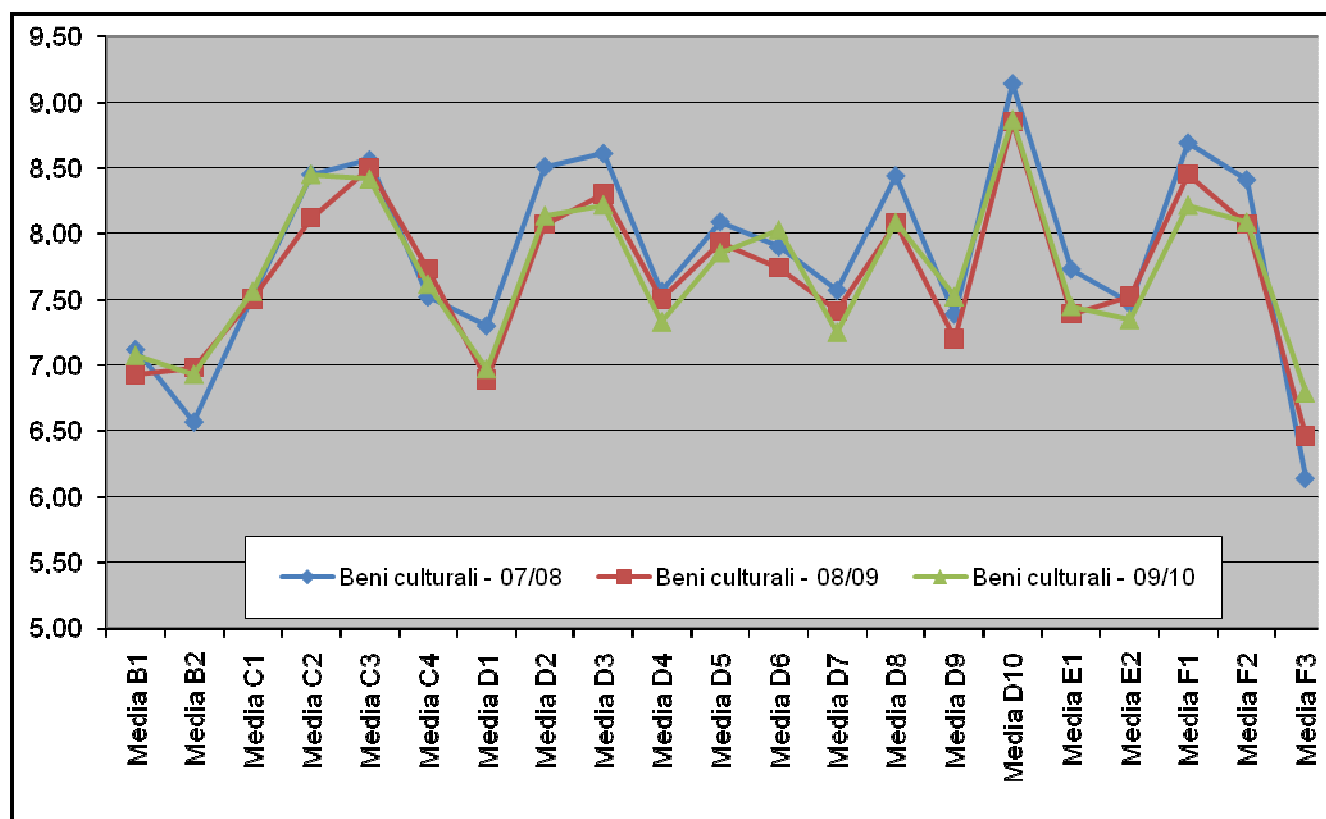
SCIENZE DELLA FORMAZIONE						Media Periodo	
A.A.	05/06	06/07	07/08	08/09	09/10	Sc. Formazione	Ateneo
B1	6,65	6,85	6,48	6,45	6,45	6,57	6,62
B2	6,63	6,78	6,50	6,39	6,49	6,56	6,54
C1	6,89	7,42	7,27	7,37	7,24	7,24	7,14
C2	8,12	8,00	7,95	8,08	7,93	8,02	8,02
C3	7,93	8,01	7,72	7,92	7,74	7,87	7,91
C4	7,30	7,48	7,19	7,26	7,15	7,28	7,16
D1	6,83	6,82	6,55	6,72	6,73	6,73	6,86
D2	7,45	7,49	7,24	7,46	7,34	7,40	7,40
D3	7,60	7,71	7,42	7,71	7,51	7,59	7,59
D4	7,22	7,32	7,00	7,11	6,96	7,12	7,12
D5	7,47	7,62	7,31	7,46	7,34	7,44	7,41
D6	7,48	7,59	7,14	7,45	7,27	7,39	7,35
D7	7,21	7,27	6,95	7,13	7,05	7,12	7,02
D8	7,93	8,07	7,59	7,78	7,68	7,81	7,70
D9	7,32	7,37	7,02	7,21	7,00	7,18	7,07
D10	8,41	8,40	8,21	8,39	8,28	8,34	8,40
E1	6,95	7,75	7,43	7,57	7,26	7,39	7,18
E2	6,86	7,45	7,11	7,29	7,10	7,16	6,89
F1	8,01	7,92	7,69	7,74	7,63	7,80	7,91
F2	7,50	7,51	7,29	7,48	7,30	7,42	7,44
F3	6,89	6,63	6,51	6,26	6,32	6,52	6,30

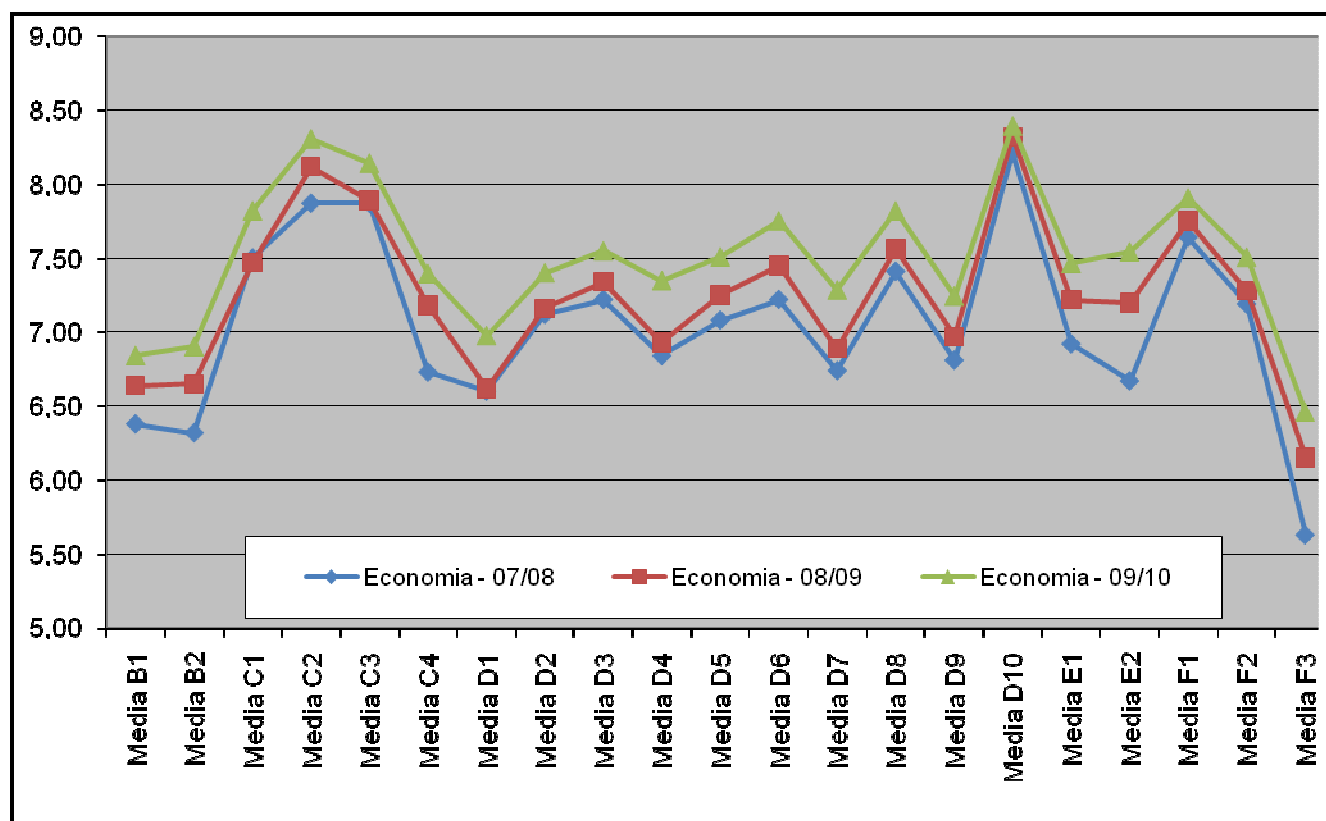
Nr. Quest.	2.940	3.318	4.087	3.117	4.943		
------------	-------	-------	-------	-------	-------	--	--

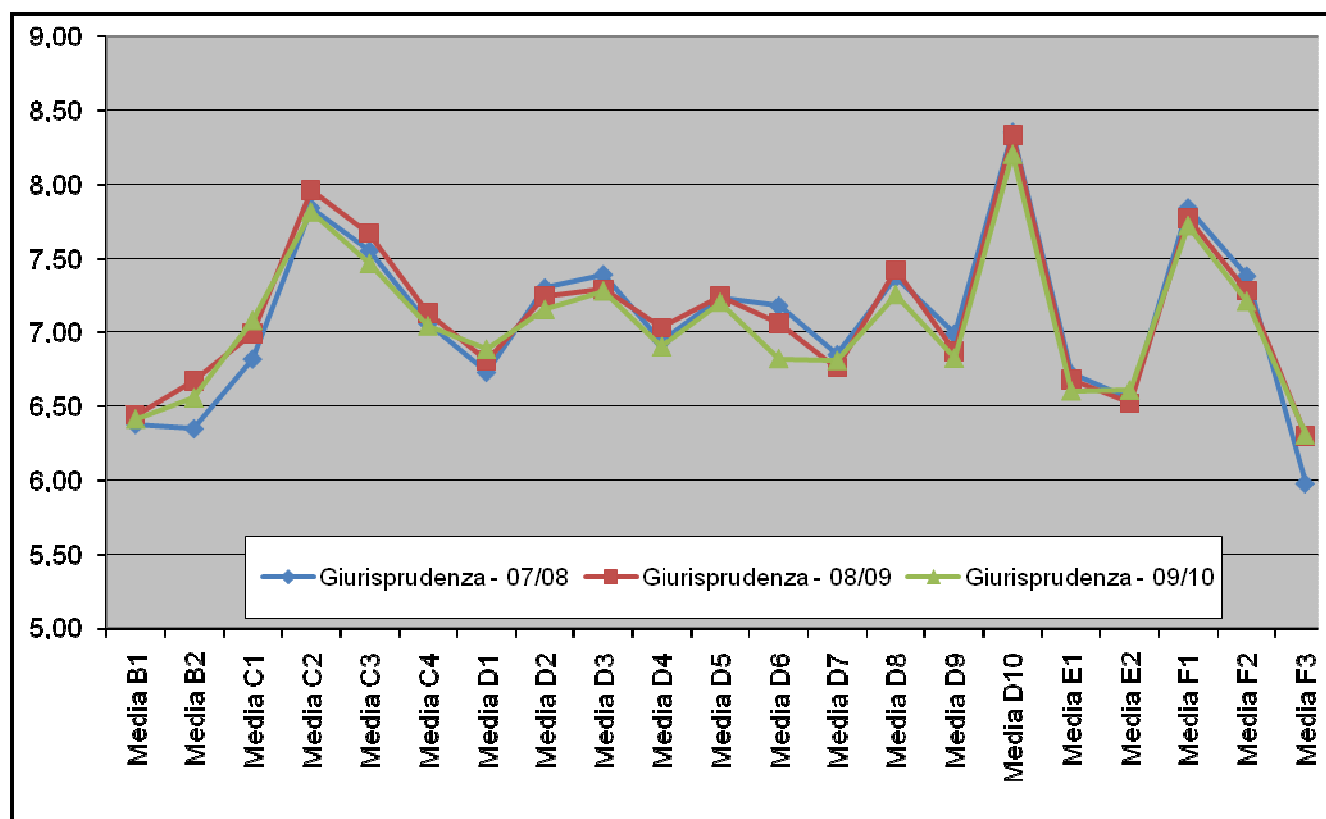
SCIENZE POLITICHE						Media Periodo	
A.A.	05/06	06/07	07/08	08/09	09/10	Sc. Politiche	Ateneo
B1	7,18	7,25	7,02	6,96	7,04	7,09	6,62
B2	6,90	7,07	7,02	6,97	6,98	6,99	6,54
C1	7,05	7,31	7,29	7,24	7,56	7,29	7,14
C2	7,89	8,29	7,97	8,14	8,21	8,10	8,02
C3	8,14	8,33	8,05	7,99	8,08	8,12	7,91
C4	7,27	7,42	7,27	7,36	7,25	7,32	7,16
D1	7,23	7,35	7,04	6,97	7,14	7,15	6,86
D2	7,94	7,99	7,65	7,72	7,79	7,82	7,40
D3	8,15	8,14	7,89	7,85	8,05	8,02	7,59
D4	7,53	7,61	7,26	7,35	7,42	7,44	7,12
D5	7,65	7,84	7,52	7,65	7,64	7,66	7,41
D6	7,70	7,75	7,09	7,48	7,38	7,48	7,35
D7	7,31	7,48	7,14	7,25	7,30	7,30	7,02
D8	8,12	8,10	7,69	7,88	7,76	7,91	7,70
D9	7,36	7,36	7,10	7,08	7,03	7,19	7,07
D10	8,62	8,68	8,56	8,59	8,64	8,62	8,40
E1	7,63	7,74	7,69	7,77	7,26	7,62	7,18
E2	7,30	7,32	7,06	7,42	7,04	7,23	6,89
F1	8,33	8,22	8,03	8,05	8,12	8,15	7,91
F2	7,81	7,89	7,66	7,71	7,91	7,80	7,44
F3	6,88	6,96	6,59	6,82	6,97	6,84	6,30

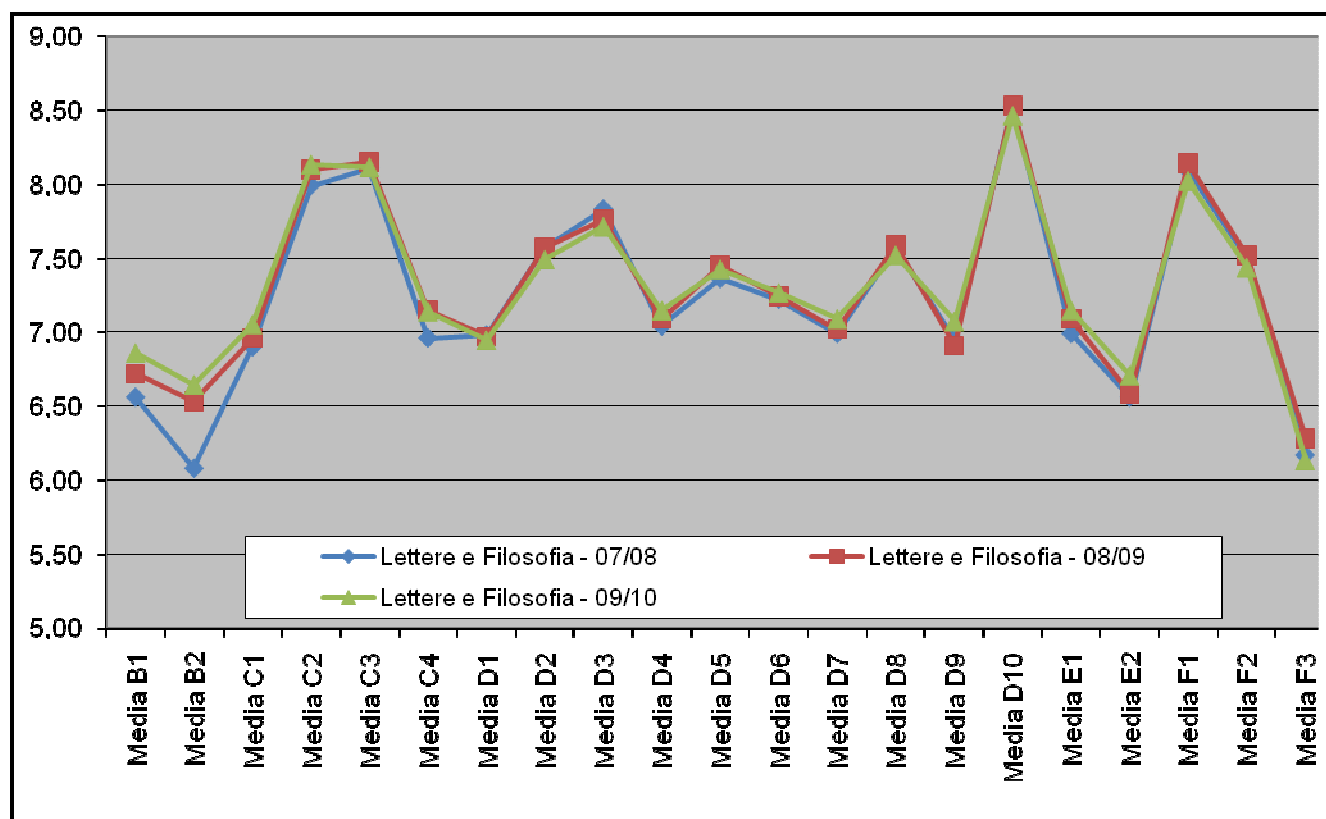
Nr. Quest.	1.005	979	1.096	761	1.023		
------------	-------	-----	-------	-----	-------	--	--

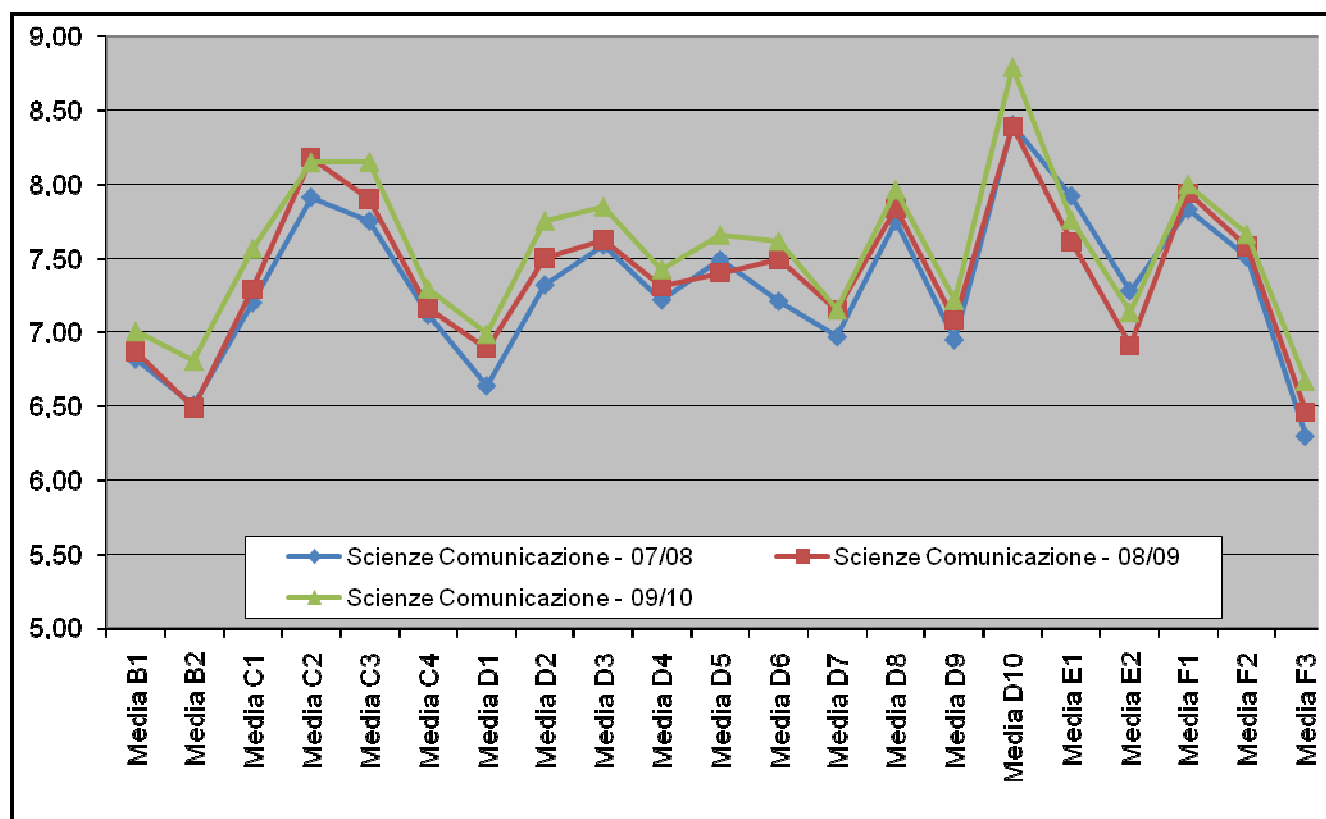
Appendice 2 - Grafici delle valutazioni medie per Ateneo e Facoltà

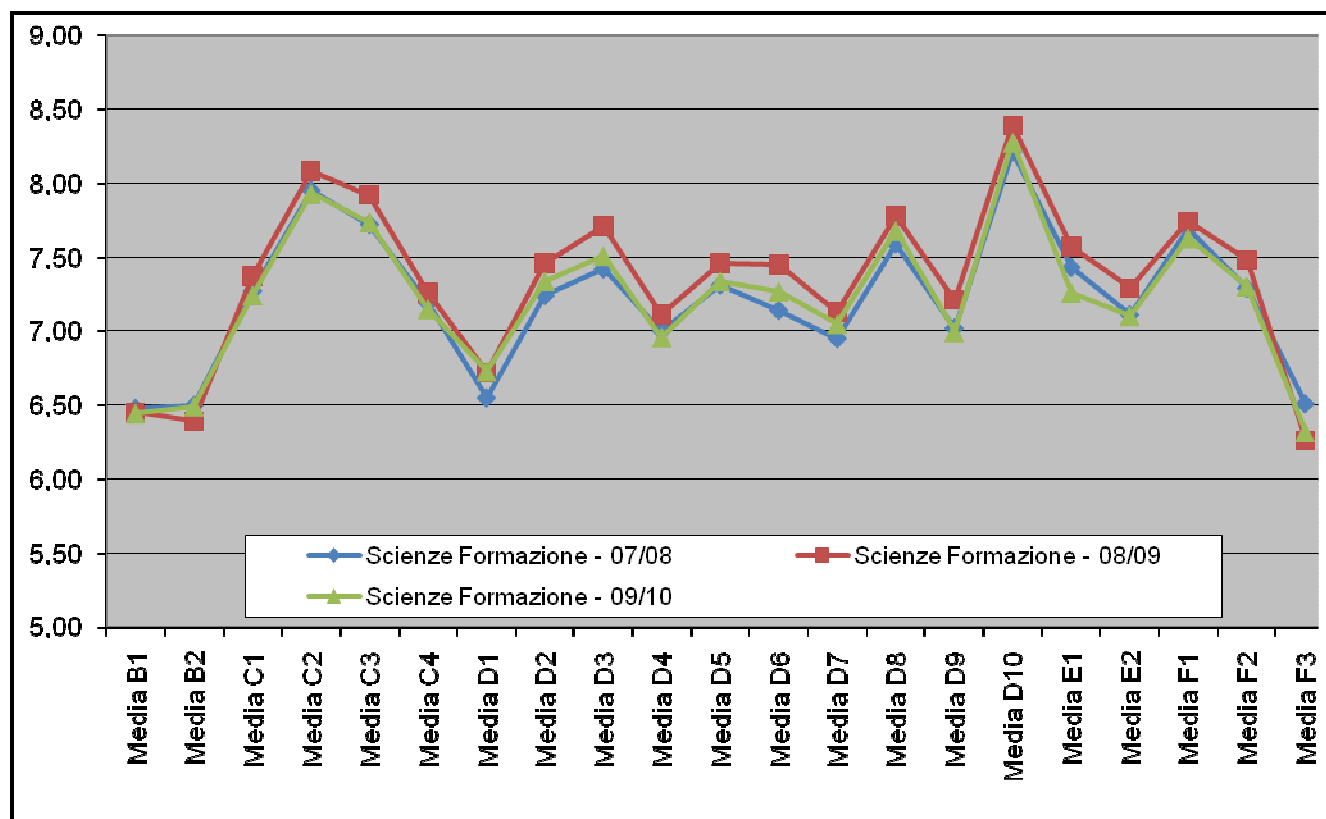


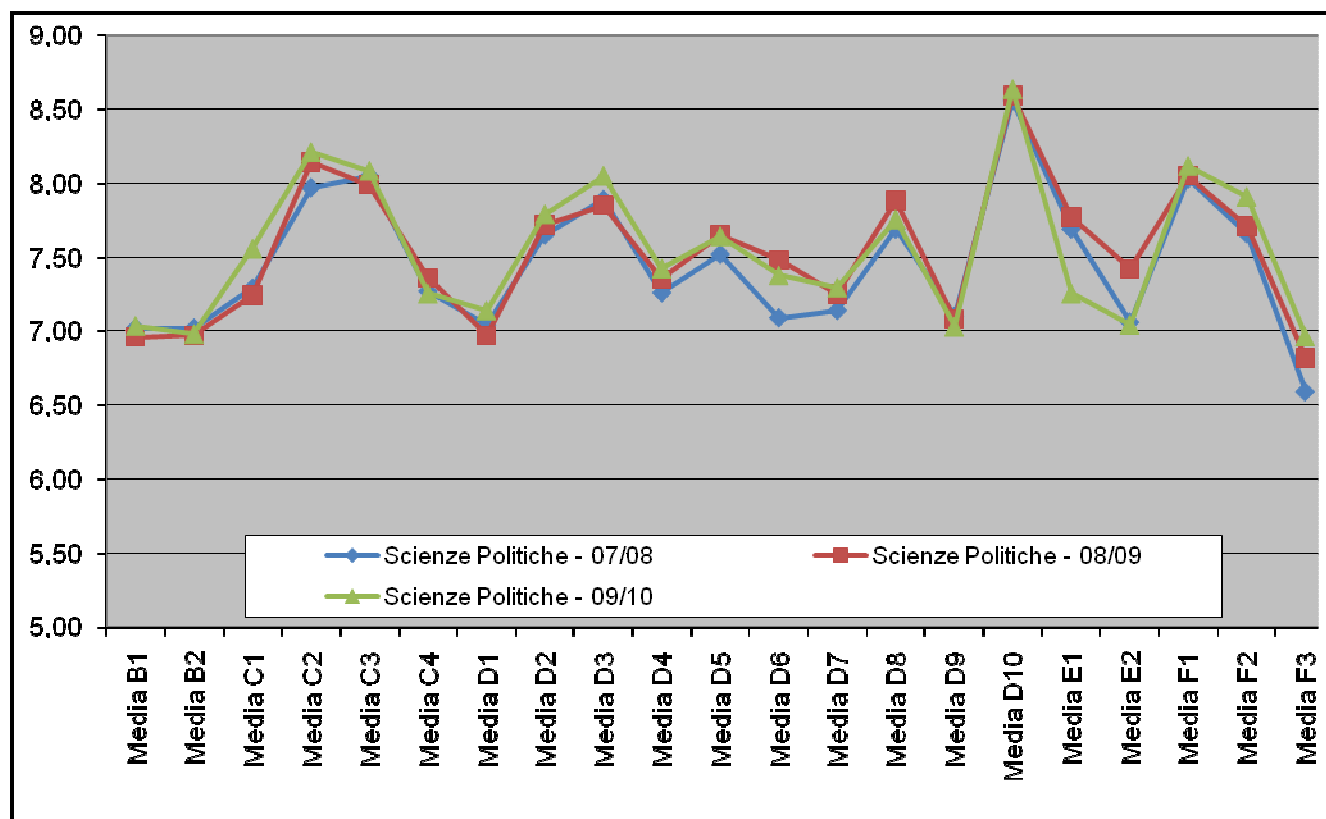












Appendice 3 – Tavole delle distribuzioni delle valutazioni 2009/10

Il carico di studio complessivo degli insegnamenti ufficialmente previsti nel periodo di riferimento è accettabile?

B1	BC	ECO	GIU	LEF	SCO	SFO	SPO	Ateneo
☹☹	2,6%	4,8%	8,2%	4,7%	4,0%	7,9%	3,0%	6,1%
☹	19,4%	22,2%	26,8%	20,6%	19,1%	26,1%	15,7%	23,1%
☺	58,1%	55,4%	53,0%	57,9%	57,3%	53,9%	64,5%	55,9%
☺☺	19,8%	17,6%	12,0%	16,9%	19,6%	12,1%	16,8%	14,9%
Totale	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

L'organizzazione complessiva degli insegnamenti previsti nel periodo di riferimento, è accettabile?

B2	BC	ECO	GIU	LEF	SCO	SFO	SPO	Ateneo
☹☹	4,7%	7,2%	7,4%	8,3%	6,4%	8,7%	3,4%	7,7%
☹	20,6%	18,8%	23,7%	21,1%	21,7%	22,9%	19,2%	21,7%
☺	55,5%	52,6%	55,4%	54,4%	53,2%	55,5%	59,4%	54,9%
☺☺	19,2%	21,3%	13,5%	16,2%	18,7%	12,9%	17,9%	15,7%
Totale	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

Le modalità di esame sono definite in modo chiaro?

C1	BC	ECO	GIU	LEF	SCO	SFO	SPO	
☹☹	2,3%	3,4%	5,3%	4,5%	3,5%	3,8%	2,3%	4,1%
☹	15,0%	11,9%	18,8%	21,3%	13,9%	17,8%	13,3%	17,8%
☺	50,3%	43,8%	51,9%	50,8%	48,7%	52,1%	53,2%	50,5%
☺☺	32,4%	40,9%	24,0%	23,4%	33,8%	26,3%	31,3%	27,7%
Totale	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

Gli orari di svolgimento dell'attività didattica sono rispettati?

C2	BC	ECO	GIU	LEF	SCO	SFO	SPO	Ateneo
☹☹	,4%	2,3%	2,8%	1,9%	2,7%	2,1%	1,7%	2,2%
☹	4,7%	6,1%	10,1%	6,5%	10,6%	7,5%	6,6%	7,6%
☺	42,9%	40,0%	48,6%	46,3%	36,8%	50,9%	44,2%	46,6%
☺☺	52,1%	51,6%	38,5%	45,3%	49,9%	39,5%	47,5%	43,7%
Totale	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

Il personale docente è effettivamente reperibile per chiarimenti e spiegazioni negli orari di ricevimento?

C3	BC	ECO	GIU	LEF	SCO	SFO	SPO	Ateneo
☹☹	,4%	1,2%	2,4%	1,1%	1,0%	1,2%	1,1%	1,4%
☹	3,2%	4,5%	9,5%	3,8%	4,0%	6,0%	3,3%	5,6%
☺	46,5%	51,3%	62,2%	53,6%	52,3%	62,0%	55,3%	57,0%
☺☺	49,9%	43,0%	25,9%	41,5%	42,7%	30,7%	40,2%	36,0%
Totale	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

L'insegnamento è coordinato con gli altri corsi in modo appropriato?

C4	BC	ECO	GIU	LEF	SCO	SFO	SPO	Ateneo
☹☹	,8%	4,8%	4,7%	5,2%	4,5%	4,2%	4,3%	4,6%
☹	9,6%	14,0%	16,6%	16,4%	15,2%	15,1%	16,4%	15,6%
☺	61,4%	50,8%	58,3%	54,0%	52,8%	58,7%	52,7%	55,7%
☺☺	28,2%	30,4%	20,4%	24,4%	27,5%	22,1%	26,6%	24,1%
Totale	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

Le conoscenze preliminari da me possedute sono risultati sufficienti per la comprensione degli argomenti trattati?

D1	BC	ECO	GIU	LEF	SCO	SFO	SPO	Ateneo
☹☹	6,0%	6,6%	6,7%	6,1%	5,7%	7,1%	4,4%	6,5%
☹	20,6%	18,5%	18,5%	19,1%	19,2%	21,9%	17,3%	19,6%
☺	50,6%	52,5%	55,2%	53,6%	53,2%	53,5%	54,6%	53,7%
☺☺	22,8%	22,5%	19,7%	21,2%	21,9%	17,5%	23,6%	20,3%
Totale	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

Il personale docente stimola/motiva l'interesse verso la disciplina?

D2	BC	ECO	GIU	LEF	SCO	SFO	SPO	Ateneo
☹☹	1,5%	5,0%	6,9%	5,1%	2,6%	4,2%	3,2%	4,9%
☹	5,8%	16,6%	16,9%	13,6%	12,9%	17,3%	11,2%	15,2%
☺	48,4%	45,5%	48,4%	47,3%	46,4%	48,8%	46,5%	47,6%
☺☺	44,3%	32,9%	27,8%	34,0%	38,1%	29,7%	39,1%	32,3%
Totale	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

Il personale docente espone gli argomenti in modo chiaro?

D3	BC	ECO	GIU	LEF	SCO	SFO	SPO	Ateneo
☹☹	,8%	5,0%	6,5%	3,3%	2,7%	3,5%	2,9%	4,1%
☹	7,3%	14,4%	16,3%	12,3%	10,9%	14,2%	7,9%	13,4%
☺	45,2%	44,3%	46,2%	46,9%	46,2%	50,0%	44,1%	47,0%
☺☺	46,7%	36,2%	31,0%	37,5%	40,1%	32,3%	45,1%	35,5%
Totale	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

Il carico di studio richiesto da questo insegnamento è proporzionale rispetto ai crediti assegnati?

D4	BC	ECO	GIU	LEF	SCO	SFO	SPO	Ateneo
☹☹	3,2%	3,8%	6,6%	4,5%	2,8%	5,1%	2,7%	4,8%
☹	14,2%	13,6%	17,6%	15,0%	13,2%	16,5%	10,7%	15,4%
☺	57,0%	55,7%	56,4%	58,1%	56,6%	60,1%	61,0%	58,0%
☺☺	25,7%	26,9%	19,4%	22,4%	27,5%	18,2%	25,7%	21,8%
Totale	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

Il materiale didattico (indicato o fornito) è adeguato per lo studio della materia?

D5	BC	ECO	GIU	LEF	SCO	SFO	SPO	Ateneo
☹☹	,4%	3,4%	3,0%	2,1%	1,9%	2,6%	2,4%	2,5%
☹	7,9%	12,3%	14,5%	12,0%	9,8%	12,0%	8,3%	12,1%
☺	57,3%	53,4%	61,1%	60,2%	56,5%	61,7%	58,4%	59,6%
☺☺	34,4%	30,9%	21,4%	25,7%	31,7%	23,7%	30,9%	25,8%
Totale	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

Le attività didattiche integrative sono utili ai fini dell'apprendimento?

D6	BC	ECO	GIU	LEF	SCO	SFO	SPO	Ateneo
☹☹	1,6%	3,4%	5,9%	3,3%	4,5%	3,2%	3,6%	3,9%
☹	6,0%	11,0%	20,0%	14,1%	8,3%	13,4%	10,7%	14,0%
☺	51,4%	47,4%	56,8%	58,7%	53,8%	60,1%	60,2%	56,7%
☺☺	41,0%	38,2%	17,3%	23,9%	33,5%	23,3%	25,6%	25,4%
Totale	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

La quantità di argomenti spiegati rispetto alle lezioni è proporzionata?								
D7	BC	ECO	GIU	LEF	SCO	SFO	SPO	Ateneo
☹☹	2,5%	3,1%	6,0%	3,6%	3,8%	3,4%	2,8%	3,9%
☹	15,6%	15,1%	18,9%	16,3%	15,7%	15,8%	11,1%	16,2%
☺	59,2%	57,0%	59,1%	60,2%	58,6%	63,0%	64,3%	60,4%
☺☺	22,8%	24,8%	16,1%	19,9%	21,9%	17,8%	21,9%	19,5%
Totale	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

I mezzi prescelti dal personale docente di questo insegnamento (sussidi audiovisivi) agevolano la comprensione?								
D8	BC	ECO	GIU	LEF	SCO	SFO	SPO	Ateneo
☹☹	1,6%	2,0%	4,3%	2,4%	1,5%	1,8%	1,7%	2,3%
☹	5,8%	7,6%	14,7%	10,0%	6,4%	8,0%	7,5%	9,3%
☺	50,1%	54,6%	55,4%	59,6%	53,1%	59,2%	57,8%	57,3%
☺☺	42,5%	35,8%	25,5%	28,0%	38,9%	31,0%	33,0%	31,0%
Totale	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

Il livello di difficoltà delle esercitazioni, laboratori, seminari, ecc. è adeguato?								
D9	BC	ECO	GIU	LEF	SCO	SFO	SPO	Ateneo
☹☹	2,6%	3,6%	4,2%	3,0%	3,3%	3,1%	3,4%	3,4%
☹	9,1%	13,8%	19,3%	13,5%	10,6%	16,0%	11,7%	14,9%
☺	60,6%	59,4%	62,6%	67,0%	66,2%	65,3%	70,3%	64,5%
☺☺	27,7%	23,3%	14,0%	16,5%	19,9%	15,7%	14,6%	17,2%
Totale	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

Il personale docente di questo insegnamento è disponibile a favorire scambi con gli studenti durante la lezione?

D10	BC	ECO	GIU	LEF	SCO	SFO	SPO	Ateneo
☹☹	,4%	1,5%	2,2%	1,0%	1,0%	1,2%	1,3%	1,4%
☹	1,1%	4,8%	6,0%	3,8%	3,4%	4,4%	2,9%	4,4%
☺	34,9%	41,5%	44,0%	42,2%	32,0%	46,8%	37,2%	42,7%
☺☺	63,5%	52,2%	47,8%	53,0%	63,6%	47,5%	58,6%	51,5%
Totale	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

Le aule in cui si svolgono le lezioni sono adeguate?

E1	BC	ECO	GIU	LEF	SCO	SFO	SPO	Ateneo
☹☹	1,9%	5,7%	10,6%	5,4%	3,0%	5,5%	7,3%	6,4%
☹	14,7%	14,0%	20,8%	16,5%	10,0%	13,3%	15,4%	15,8%
☺	55,6%	46,0%	50,2%	53,0%	50,0%	54,3%	46,3%	51,5%
☺☺	27,8%	34,3%	18,3%	25,1%	37,0%	26,8%	31,0%	26,3%
Totale	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

I locali e le attrezzature per le attività didattiche integrative sono adeguati?

E2	BC	ECO	GIU	LEF	SCO	SFO	SPO	Ateneo
☹☹	2,9%	3,9%	7,3%	6,9%	6,1%	4,2%	7,3%	5,7%
☹	10,4%	10,1%	22,7%	18,7%	13,1%	14,1%	14,2%	16,2%
☺	63,6%	54,7%	55,8%	59,9%	57,3%	62,0%	55,4%	58,7%
☺☺	23,2%	31,3%	14,3%	14,4%	23,5%	19,8%	23,1%	19,4%
Totale	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

E' interessato agli argomenti di questo insegnamento?								
F1	BC	ECO	GIU	LEF	SCO	SFO	SPO	Ateneo
☹☹	1,7%	2,8%	4,2%	2,9%	2,7%	3,7%	2,8%	3,3%
☹	5,6%	8,7%	9,8%	8,1%	8,3%	12,3%	7,0%	9,5%
☺	45,6%	47,9%	48,5%	44,7%	45,5%	48,8%	43,6%	46,9%
☺☺	47,1%	40,6%	37,5%	44,3%	43,4%	35,3%	46,6%	40,3%
Totale	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

E' complessivamente soddisfatto di come è stato svolto questo insegnamento?								
F2	BC	ECO	GIU	LEF	SCO	SFO	SPO	Ateneo
☹☹	,8%	3,8%	5,9%	4,3%	2,9%	4,4%	1,8%	4,3%
☹	7,9%	12,6%	15,4%	13,6%	11,8%	14,7%	7,8%	13,6%
☺	48,7%	51,9%	51,7%	51,3%	50,6%	53,7%	52,1%	52,0%
☺☺	42,7%	31,7%	27,0%	30,8%	34,7%	27,2%	38,4%	30,1%
Totale	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

Ritiene che il presente questionario può risultare utile ai fini del miglioramento della didattica?								
F3	BC	ECO	GIU	LEF	SCO	SFO	SPO	Ateneo
☹☹	14,0%	20,0%	20,0%	20,4%	14,4%	20,1%	12,1%	19,3%
☹	14,7%	19,1%	20,6%	23,0%	22,2%	17,8%	16,3%	20,0%
☺	45,3%	32,9%	35,5%	35,9%	35,7%	39,6%	41,8%	37,0%
☺☺	26,0%	28,0%	23,9%	20,6%	27,7%	22,5%	29,9%	23,7%
Totale	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

Appendice 4 – Tavole delle valutazioni della didattica on-line.

A.A. 2009/2010

B1	<i>Il carico di studio complessivo degli insegnamenti ufficialmente previsti nel periodo di riferimento (bimestre, trimestre, semestre, ecc.) è accettabile?</i>					
	BC	GIU	LEF	SFOR	SPO	Ateneo
☹☹	0,00	0,00	0,00	3,25	0,00	3,10
☹	50,00	0,00	0,00	18,45	11,54	18,16
☺	50,00	50,00	75,00	55,62	65,38	56,23
☺☺	0,00	50,00	25,00	22,67	23,08	22,51
Totale	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00

B2	<i>L'organizzazione complessiva (tempistica, esami intermedi e finali) degli insegnamenti ufficialmente previsti nel periodo di riferimento (bimestre, trimestre, semestre, ecc) è accettabile?</i>					
	BC	GIU	LEF	SFOR	SPO	Ateneo
☹☹	0,00	0,00	0,00	4,22	0,00	4,02
☹	0,00	0,00	0,00	19,44	7,69	18,93
☺	100,00	50,00	66,67	51,98	61,54	52,68
☺☺	0,00	50,00	33,33	24,36	30,77	24,37
Totale	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00

C1	<i>Le modalità d'esame sono definite in modo chiaro?</i>					
	BC	GIU	LEF	SFOR	SPO	Ateneo
☹☹	0,00	0,00	0,00	1,84	0,00	1,76
☹	0,00	0,00	8,33	7,02	15,38	7,11
☺	100,00	0,00	33,33	42,67	38,46	42,73
☺☺	0,00	100,00	58,33	48,46	46,15	48,41
Totale	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00

C2	<i>Le tempistiche relative alla messa in linea dei materiali sono rispettate e la presenza in rete di docenti e tutor rispetta il contratto formativo?</i>					
	BC	GIU	LEF	SFOR	SPO	Ateneo
☹☹	0,00	0,00	0,00	2,28	3,85	2,25
☹	0,00	0,00	8,33	4,73	7,69	4,92
☺	100,00	0,00	33,33	43,82	42,31	43,82
☺☺	0,00	100,00	58,33	49,17	46,15	49,00
Totale	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00

C3	<i>Il personale docente è effettivamente reperibile per chiarimenti e spiegazioni negli orari di ricevimento?</i>					
	BC	GIU	LEF	SFOR	SPO	Ateneo
😊😊	0,00	0,00	0,00	2,14	4,00	2,21
😊	0,00	0,00	0,00	5,26	0,00	5,18
😊😊	50,00	0,00	58,33	41,53	32,00	41,17
😊😊😊	50,00	100,00	41,67	51,07	64,00	51,44
Totale	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00

C4	<i>L'insegnamento è coordinato con gli altri corsi in modo appropriato?</i>					
	BC	GIU	LEF	SFOR	SPO	Ateneo
😊😊	0,00	0,00	0,00	2,66	0,00	2,62
😊	0,00	0,00	18,18	8,25	20,83	8,64
😊😊	100,00	0,00	27,27	50,40	41,67	49,96
😊😊😊	0,00	100,00	54,55	38,69	37,50	38,78
Totale	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00

D1	<i>Le conoscenze preliminari da me possedute sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti trattati?</i>					
	BC	GIU	LEF	SFOR	SPO	Ateneo
😊😊	0,00	0,00	0,00	2,61	0,00	2,57
😊	50,00	50,00	0,00	10,53	11,54	10,70
😊😊	50,00	50,00	33,33	53,61	61,54	53,65
😊😊😊	0,00	0,00	66,67	33,25	26,92	33,08
Totale	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00

D2	<i>Il personale docente stimola/motiva l'interesse verso la disciplina?</i>					
	BC	GIU	LEF	SFOR	SPO	Ateneo
😊😊	0,00	0,00	0,00	2,89	3,85	3,01
😊	0,00	0,00	0,00	7,11	3,85	6,93
😊😊	100,00	50,00	16,67	50,18	38,46	49,62
😊😊😊	0,00	50,00	83,33	39,82	53,85	40,43
Totale	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00

D3	<i>È chiara l'esposizione didattica fornita dal docente in termini di articolazione e sequenza dei materiali inseriti nell'ambiente telematico?</i>					
	BC	GIU	LEF	SFOR	SPO	Ateneo
😊😊	0,00	0,00	8,33	2,54	3,85	2,67
😊	0,00	0,00	0,00	6,75	11,54	6,85
😊😊	100,00	0,00	25,00	49,12	23,08	48,29
😊😊😊	0,00	100,00	66,67	41,58	61,54	42,19
Totale	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00

D4	<i>Il carico di studio richiesto da questo insegnamento è proporzionato rispetto ai crediti assegnati?</i>					
	BC	GIU	LEF	SFOR	SPO	Ateneo
😊😊	0,00	0,00	0,00	3,38	3,85	3,31
😊	0,00	50,00	9,09	10,68	15,38	10,93
☹	100,00	0,00	27,27	55,07	30,77	54,24
☹☹	0,00	50,00	63,64	30,87	50,00	31,53
Totale	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00

D5	<i>Il materiale didattico indicato è adeguato per lo studio della materia?</i>					
	BC	GIU	LEF	SFOR	SPO	Ateneo
😊😊	0,00	0,00	0,00	2,48	3,85	2,45
😊	0,00	0,00	0,00	5,67	0,00	5,57
☹	100,00	50,00	33,33	49,47	46,15	49,20
☹☹	0,00	50,00	66,67	42,38	50,00	42,78
Totale	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00

D6	<i>Le attività didattiche integrative (esercitazioni, laboratori, seminari, ecc.) sono utili ai fini dell'apprendimento? (se non sono previste attività didattiche integrative, rispondete "non previste")</i>					
	BC	GIU	LEF	SFOR	SPO	Ateneo
😊😊	0,00	0,00	0,00	2,11	0,00	2,17
😊	0,00	0,00	0,00	7,15	0,00	6,97
☹	100,00	0,00	50,00	49,36	0,00	49,49
☹☹	0,00	100,00	50,00	41,38	100,00	41,37
Totale	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00

D7	<i>La quantità di argomenti trattati è proporzionata alla tempistica del corso?</i>					
	BC	GIU	LEF	SFOR	SPO	Ateneo
😊😊	0,00	0,00	0,00	3,04	4,00	2,98
😊	0,00	0,00	8,33	10,83	16,00	11,00
☹	100,00	50,00	50,00	54,61	40,00	54,65
☹☹	0,00	50,00	41,67	31,51	40,00	31,37
Totale	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00

D8	<i>I mezzi prescelti e i linguaggi anche multimediali utilizzati dal/dai docente/i di questo insegnamento agevolano la comprensione?</i>					
	BC	GIU	LEF	SFOR	SPO	Ateneo
😊😊	0,00	0,00	0,00	2,32	0,00	2,22
😊	0,00	0,00	0,00	6,25	10,00	6,36
☹	100,00	50,00	44,44	55,85	30,00	55,30
☹☹	0,00	50,00	55,56	35,58	60,00	36,13
Totale	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00

D9	<i>Il livello di difficoltà delle esercitazioni, laboratori, seminari, ecc. è adeguato? (se non sono previste attività didattiche integrative, rispondete "non previste")</i>					
	BC	GIU	LEF	SFOR	SPO	Ateneo
☹☹	0,00	0,00	0,00	2,38	0,00	2,32
☹	0,00	0,00	0,00	6,56	0,00	6,39
😊	100,00	0,00	100,00	61,31	25,00	61,63
😊😊	0,00	100,00	0,00	29,75	75,00	29,66
Totale	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00

D10	<i>Il personale docente di questo insegnamento è disponibile a favorire scambi (domande e risposte) con gli studenti?</i>					
	BC	GIU	LEF	SFOR	SPO	Ateneo
☹☹	0,00	0,00	0,00	2,25	4,00	2,31
☹	0,00	0,00	0,00	4,32	8,00	4,37
😊	50,00	0,00	50,00	47,52	24,00	46,62
😊😊	50,00	100,00	50,00	45,90	64,00	46,70
Totale	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00

D11	<i>Il tutor di questo insegnamento (se presente) fornisce un supporto valido? (presenza on line, risposte nei tempi concordati, qualità degli interventi, ecc.)</i>					
	BC	GIU	LEF	SFOR	SPO	Ateneo
☹☹	0,00	0,00	0,00	2,62	0,00	2,49
☹	0,00	0,00	0,00	3,25	8,00	3,44
😊	50,00	0,00	16,67	40,65	44,00	40,24
😊😊	50,00	100,00	83,33	53,48	48,00	53,83
Totale	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00

E1	<i>L'ambiente telematico per le attività a distanza è adeguato? (accessibilità usabilità, facilità di navigazione)</i>					
	BC	GIU	LEF	SFOR	SPO	Ateneo
☹☹	0,00	0,00	0,00	3,16	0,00	3,01
☹	0,00	0,00	8,33	7,38	0,00	7,20
😊	100,00	0,00	8,33	47,63	34,62	46,86
😊😊	0,00	100,00	83,33	41,83	65,38	42,93
Totale	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00

E2	<i>La struttura (organizzazione e materiali) dei laboratori on line è adeguata?</i>					
	BC	GIU	LEF	SFOR	SPO	Ateneo
☹☹	0,00	0,00	0,00	3,10	0,00	3,00
☹	0,00	0,00	0,00	6,29	8,33	6,27
😊	100,00	0,00	40,00	50,94	41,67	50,73
😊😊	0,00	100,00	60,00	39,68	50,00	40,00
Totale	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00

F1	<i>È interessato agli argomenti di questo insegnamento? (indipendentemente da come è stato svolto)</i>					
	BC	GIU	LEF	SFOR	SPO	Ateneo
☹☹	0,00	0,00	0,00	1,83	0,00	1,74
☹	0,00	0,00	0,00	2,88	0,00	2,74
😊	50,00	0,00	16,67	32,78	38,46	32,97
😊😊	50,00	100,00	83,33	62,51	61,54	62,54
Totale	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00

F2	<i>È complessivamente soddisfatto di come è stato svolto questo insegnamento?</i>					
	BC	GIU	LEF	SFOR	SPO	Ateneo
☹☹	0,00	0,00	0,00	2,89	3,85	2,84
☹	0,00	0,00	0,00	5,43	7,69	5,42
😊	100,00	0,00	8,33	42,47	34,62	42,37
😊😊	0,00	100,00	91,67	49,21	53,85	49,37
Totale	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00

F3	<i>Ritiene che il presente questionario può risultare utile ai fini del miglioramento della didattica?</i>					
	BC	GIU	LEF	SFOR	SPO	Ateneo
☹☹	0,00	0,00	0,00	3,16	0,00	3,09
☹	0,00	0,00	0,00	4,57	7,69	4,60
😊	100,00	50,00	50,00	37,93	30,77	38,04
😊😊	0,00	50,00	50,00	54,35	61,54	54,26
Totale	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00